

**Zápis č. 7/2021**  
**z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Klokočná**  
**konaného dne 10. 11. 2021 v 19<sup>00</sup> hod. v sále Hostince Na Klokočné**

Prítomni osobně: Ing. Miloslav Rovný, Tomáš Indra, Ing. arch. Tomáš Bezpalec, Ing. Michaela Poncarová, Ing. Pavel Kobera, Ing. Blanka Habrmanová Ph.D, Jan Malý

Omluveni:

Neomluveni:

Celkový počet přítomných zastupitelů: 7

Celkový počet nepřítomných zastupitelů: 0

### 1. Zahájení zasedání zastupitelstva

Veřejné zasedání Zastupitelstva obce Klokočná zahájil starosta obce Miloslav Rovný (dále „předsedající“), přivítal všechny přítomné a konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno. Informace podle § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Klokočná zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 1. 11. 2021 do 10. 11. 2021. Předsedající dále konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno všech 7 členů zastupitelstva z celkového počtu 7 všech členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Dále předsedající upozornil, že tak jak také bylo avizováno, je z důvodu zdokumentování průběhu jednání pro potřeby vyhotovení zápisu pořizován zvukový záznam. To je plně v souladu jak s Jednacím řádem zastupitelstva, tak i zásad GDPR.

### 2. Určení ověřovatelů a zapisovatele

Předsedající navrhl, aby ověřovateli zápisu byli pan Tomáš Indra a pan Jan Malý, zapisovatelem paní Šárka Machaňová. Předsedající vyzval zastupitele k vznesení protinávrhů. K návrhu se nikdo nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

**„Zastupitelstvo obce Klokočná určuje ověřovateli zápisu pana Tomáše Indru a pana Jana Malého, zapisovatelem paní Šárku Machaňovou.“**

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

**Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Tomáš Indra, Tomáš Bezpalec, Michaela Poncarová, Pavel Kobera, Blanka Habrmanová, Jan Malý**

**proti:**

**zdržel se:**

**nehlasoval:**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0**

**Usnesení č. U-46-7/2021 bylo schváleno.**

### 3. Schválení programu

Předsedající seznámil členy zastupitelstva i všechny přítomné s návrhem programu zasedání v souladu s pozvánkou. Předsedající přečetl připravený a zveřejněný následující program:

- 1) Zahájení zasedání zastupitelstva
- 2) Určení ověřovatelů a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Informace o ověření zápisu z předchozího zasedání
- 5) Kontrola plnění usnesení zastupitelstva z minulého zasedání
- 6) Kanalizace – rozpočet, náklady, financování, fakturace
- 7) Přípomínky ke zveřejněnému záměru obce Klokočná prodat pozemky parc. č. 322/63 a 322/44, k.ú. Klokočná – doplněnému
- 8) Aukční vyhláška dobrovolné elektronické aukce
- 9) Rozpočtové opatření č. 6/2021
- 10) Různé

Předsedající navrhl, aby se do bodu Různé doplnil podbod „Kulturní akce“. Poté vyzval zastupitele, následně i přítomné občany, aby se k navrženému programu vyjádřili.

K návrhu se nikdo nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

**„Zastupitelstvo obce Klokočná schvaluje předložený a zveřejněný program veřejného zasedání doplněný v bodě Různé o podbod Kulturní akce.“**

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

**Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Tomáš Indra, Tomáš Bezpalec, Michaela Poncarová, Pavel Kobera, Blanka Habrmanová, Jan Malý**

**proti:**

**zdržel se:**

**nehlasoval:**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0**

**Usnesení č. U-47-7/2021 bylo schváleno.**

### 4. Informace o ověření zápisu z předchozího zasedání

Předsedající konstatoval, že zápis byl ověřen. Proti zápisu nebyla podána žádná námítka.

### 5. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva z minulého zasedání

Předsedající informoval, že kontrolním výborem byla provedena kontrola zápisu č. 6/2021 ze dne 27. 10. 2021 nález je bez nedostatků, probíhá plnění usnesení č. 37, 38 a 42-6/2021.

**6. Kanalizace – rozpočet, náklady, financování, fakturace**

Předsedající informoval, že od konce roku 2015 se průběžně na veřejných zasedání zastupitelstva podrobně informuje o projektu „Kanalizace a ČOV Klokočná“. Následně prezentoval souhrnnou zprávu týkající se nákladů tohoto projektu k dnešnímu dni.

**Rozpočet:**

Pro účely podání žádosti o dotaci, a následné uzavření Smlouvy č. 1190400006 o poskytnutí podpory ze SFŽP ČR byl v předepsané struktuře sestaven a po výběrových řízeních aktualizován **Kumulativní rozpočet projektu**.

**Realizace:**

Náklady na KČOV	11,324.679,64 Kč
Náklady na kanalizaci vč. ČS	39,753.075,28 Kč
<i>Přímé realizační výdaje celkem</i>	<i>51,077.754,91 Kč</i>
Propagace	18.150,00 Kč

**Projektová příprava, dozor**

Projektová dok./studie/analýza	1,172.369,00 Kč
Technický dozor	955.900,00 Kč
Autorský dozor	217.800,00 Kč
Žádost	30.100,00 Kč

<b><u>Manažerské řízení projektu</u></b>	<b>200.000,00 Kč</b>
<i>Projektová příprava celkem</i>	<i>2,576169,00 Kč</i>

<b>Celkové výdaje projektu (způsobilé + nezpůsobilé)</b>	<b>53,672.073,91 Kč</b>
--	-------------------------

***Poznámka:***

*Všechny zde i dále uváděné částky jsou včetně DPH*

***Původní rozpočet byl o 8,5 mil vyšší, ale výběrovými řízeními byl rozpočet snížen.***

**Náklady:**

Skutečné náklady jsou dané uzavřenými smlouvami/objednávkami s jednotlivými zhotoviteli

**Pozemek pro umístění KČOV:**

Kupní smlouva na pořízení pozemku parc. č. 211	744.500,00 Kč
--	---------------

***Poznámka:***

*Prvotní neuznatelný náklad, který není uváděn v rozpočtu projektu.*

**Realizace:**

SOD KČOV – Dekonta, a.s.	11,324.679,64 Kč
--------------------------	------------------

***Poznámka:***

*V jednání je změna – ZP č. 1 (dodatek) – změna ve výškovém uložení filtračních polí za účelem bezpečnějšího a provozně méně nákladného vypouštění přečištěné vody gravitací namísto přečerpáváním.*

*Cenový dopad této změny – úspora cca 19.660,00 Kč*

*Žádné jiné změny nejsou projednávány.*

SOD Kanalizace – FK Bau a.s. 39,771.225,28 Kč

*Poznámka:*

*V ceně jsou i náklady na Propagaci.*

*V jednání je změna – ZP č. 2 (dodatek) – doplnění položek vyžádaných SÚS SK k homogenizaci krajské silnice – podmínka pro poskytnutí dotace SK (plně pokryto odsouhlasenou dotací ve výši 2,4 mil. Kč).*

*Cenový dopad této změny – navýšení cca 798.706,44 Kč*

*Žádné jiné změny nejsou projednávány.*

Projektová příprava:

SOD Studie proveditelnosti	VRV a.s.	34.969,00 Kč
SOD Studie proveditelnosti – dodatek č. 1.	VRV a.s.	19.360,00 Kč
SOD Projektová a IČ	VRV a.s.	1,545.170,00 Kč
SOD Projektová a IČ – dodatek č. 1	VRV a.s.	0,00 Kč
SOD Projektová a IČ – dodatek č. 2	VRV a.s.	1,335.840,00 Kč
Celkem		1,390.169,00 Kč

*Poznámka:*

*V SOD Projektová a IČ je obsažen i Autorský dozor, takže částka souhlasí s částkou určenou v rozpočtu.*

*V dodatku č. 2 se redukoval předmět plnění o činnosti, které zajišťovala a stále zajišťuje projektová manažerka – PM, jako je zpracování a podání žádosti do OPŽP, a manažerské řízení projektu (rychleji a výhodněji).*

*Např. v SOD s VRV zpracování a podání žádosti do OPŽP bylo oceněno částkou 36.300,- Kč PM zajistila za 14.000,- Kč.*

*Za stejnou činnost ale např. společnost, kterou nám opakovaně doporučovala paní MF, tak požadovala 6% z poskytnuté dotace, což při výši poskytnuté dotace znamená odměnu ve výši cca 2 miliony Kč!!!*

Technický dozor + BOZP:

Příkazní smlouva – TDI a BOZP – AteresCZ s.r.o. 955.900,00 Kč

Manažerské řízení projektu, žádost:

Příkazní smlouva – Mgr. Zajíčková – hodinová sazba 700,- Kč/hod (na základě výkazu činnosti a hodin)

Příkazní smlouva – dodatek č. 1 – Mgr. Zajíčková – hodinová sazba 800,- Kč/hod (zvýšení hodinové sazby)

Náklady mimo rozpočet:

Posudek k žádosti o dotaci SFŽP - Envisystém	9.680,00 Kč
Náhradní autobusová doprava – Šmejkal Bus	60.500,00 Kč
Zřízení objízdné trasy/nájezdu na hřišti u Hostince - Indra	14.590,00 Kč

**Financování:**

Financování projektu Kanalizace je řešeno pomocí dotací, úvěru a vlastních finančních prostředků obce.

Dotace SFŽP:

Smlouva č. 1190400006 o poskytnutí podpory ze SFŽP ČR

Výše dotace 33,181.247,06 Kč

Podpora představuje 63,75 % základu pro stanovení podpory (ten tvoří jen uznatelné náklady)

Dotace z rozpočtu Středočeského kraje:

Fond životního prostředí a zemědělství v rámci Tematického zadání Drobné vodohospodářské projekty – ev. č. FŽP/DVP/040038/2020

Výše dotace 3,000.000,00 Kč

Fond homogenizace krajské dopravní infrastruktury – ev. č. FKD/KDI/045438/2021

Výše dotace 2,400.000,00 Kč

Infrastrukturní fond v rámci Tematického zadání Životní prostředí – ev. č. ISF/ŽIV/043578/2021

Výše dotace 628.481,00 Kč

Úvěr Komerční banka:

Smlouva č. 99028048233

Výše úvěru 14,000.000,00 Kč

Úroková sazba pohyblivá, odpovídá součtu 1M PRIBOR a pevné odchylky ve výši 0,32 % p.a. z jistiny Úvěru.

První splátka ve výši 5 mil. Kč ke dni 31. 12. 2022

Počet měsíčních splátek 217 ve výši 41.285,00 Kč

Poslední splátka dne 28. 2. 2041 ve výši 41.155,00 Kč

**Fakturace:**

Veškerá fakturace probíhá **pouze za skutečně provedené práce/výkony**. Žádné zálohy se neposkytují.

K dnešnímu byly vynaloženy následující finanční prostředky (proplaceny faktury);

Koupě pozemku	744.500,00 Kč
Projektová příprava	1,201.772,00 Kč
Žádost o dotaci	14.000,00 Kč
Manažerské řízení projektu	161.100,00 Kč
Technický dozor + BOZP	387.200,00 Kč
KČOV	4,769,233,18 Kč
Kanalizace	19,731.663,04 Kč
<b>Celkem</b>	<b>27,009.468,22 Kč</b>

Předsedající vyzval zastupitele, následně i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska k této prezentaci.

Ze zastupitelů ani z přítomných občanů nikdo nereagoval.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

**„Zastupitelstvo obce Klokočná souhrnnou zprávou starosty obce k projektu „Kanalizace a ČOV Klokočná“ strukturovanou na rozpočet, náklady, financování a fakturaci bere na vědomí.“**

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

**Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Tomáš Indra, Tomáš Bezpalec, Michaela Poncarová, Pavel Kobera, Blanka Habrmanová, Jan Malý**

**proti:**

*zdržel se:  
nehlasoval:*

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0**

**Usnesení č. U-48-7/2021 bylo schváleno.**

**7. Připomínky ke zveřejněnému záměru obce Klokočná prodat pozemky parc. č. 322/63 a 322/44, k.ú. Klokočná – doplněnému**

Předsedající informoval, že dle usnesení U-30-5/2021 z 25. 8. 2021 obecní úřad zveřejnil dne 4. 10. 2021 „Záměr obce Klokočná prodat pozemky parc. č. 322/63 a 322/44, k.ú. Klokočná“. Záměr byl sejmут z úřední desky dne 20. 10. 2021.

Následně obecní úřad, vlastní kontrolou, zjistil nepodstatný rozdíl ve výměrách dělených pozemků ve zveřejněných přílohách záměru, a to mezi schválením dělení pozemků stavebním úřadem a geometrickým plánem odsouhlaseným Katastrálním úřadem.

Pro vyloučení jakýchkoliv případných zpochybnění podkladů pro prodej předmětných pozemků, obecní úřad dne 20. 10. 2021 zveřejnil „Záměr obce Klokočná prodat pozemky parc. č. 322/63 a 322/44, k.ú. Klokočná - **doplněný**“. Doplněný byl o přílohu č. 3 – Vyjádření stavebního úřadu ke geometrickému plánu. Záměr byl sejmут z úřední desky dne 5. 11. 2021.

K „Záměru obce Klokočná prodat pozemky parc. č. 322/63 a 322/44, k.ú. Klokočná“ zveřejněnému dne 4. 10. 2021 byla do datové schránky obce Klokočná dne 18. 10. 2021 v 20:25:06 podána zpráva označená v Předmětu „Nesouhlas se záměrem prodat pozemky“. Zpráva měla dvě přílohy „Nesouhlas s navrhovaným záměrem-prodej pozemků\_MF“ a „Příloha-1-Plna-moc“. V závěru dopisu/dokumentu paní MF žádá, aby Obec přehodnotila Záměr prodeje Obecních pozemků, a upustila od něj.

S tímto dokumentem/žádostí bylo zastupitelstvo seznámeno a na zasedání zastupitelstva dne 27. 10. 2021 usnesením U-40-6/2021 vzalo na vědomí.

K doplněnému Záměru nepřišla žádná zpráva. Vzhledem k tomu, že se jedná obsahově o stejný zveřejněný Záměr obce, tak zastupitelstvo bude reagovat na zprávu z 18. 10. 2021.

Zpráva je označena „Nesouhlas se zveřejněným záměrem obce Klokočná“. Zprávu psal JUDr. JK, právní zástupce paní MK, na základě plné moci.

Vzhledem k tomu, že na veřejných zasedáních zastupitelstva je zastupitelstvo obce neustále před veřejností napadáno, se zřejmým cílem zpochybnit důvěryhodnost a činnost zastupitelstva obce, proto aby se za každou cenu dosáhlo zamezení prodeje obecních pozemků, tak se zastupitelstvo rozhodlo výjimečně / mimořádně se velice podrobně veřejně věnovat této zprávě, jejím argumentacím, přestože zde uváděné argumenty se vyznačují tendenční nepřesností, mnohdy vytrženými z kontextu, s cílem manipulovat s názorem veřejnosti. V mnoha případech jsou též uváděny argumenty, pravděpodobně pramenící z až překvapující neznalosti. Dá se však předpokládat, že ta neznalost je záměrná. Ve vztahu i na jiná prohlášení se jedná o velice nekonzistentní argumentaci.

**Proto následující, výjimečně velice podrobný, komentář je určen zejména pro veřejnost, pro její objektivní posouzení.**

V úvodu JUDr. JK uvádí, že jeho Klientka se Záměrem kategoricky nesouhlasí, a uvádí důvody;

Jako první důvod uvádí, že „Klientka své Pozemky nabyla již před 12 lety, přičemž v té době nebyla lokalita BV3 vůbec zahrnuta do zastavitelného území obce Klokočná“.

Zde předsedající upozornil, že „jeho“ Klientka nabyla Pozemky mnohem dříve, neboť již před 14 lety v listopadu roku 2007 získala stavební povolení na Novostavbu RD. Ale ani v této době nemohla být lokalita BV3 zahrnuta do zastavitelného území, protože v tu dobu ještě tato plocha nebyla označena jako BV3, a ještě ani nebyl vydán územní plán. Ten byl v té současně platné podobě vydán až v roce 2014. Již ale od 90 tých let minulého století předchozí zastupitelstva obce připravovala územní plán. Bylo zpracováno mnoho návrhů, a ve všech těch návrzích byla tato plocha zahrnuta do zastavitelného území pro možný rozvoj obce. Viz např. Návrh územního plánu z roku 2007, ke kterému se v tomto roce dokonce vyjadřovala i paní MF. Takže informaci o tom, že se v tu dobu zpracovává územní plán a že se jedná o rozvojovou plochu měla.

Další připomínka se týkala zápisu z jednání zastupitelstva ze dne 25. 8. 2021. Ve zprávě se konstatuje, že „občané vznesli řadu dotazů a připomínek proti prodeji Obecních pozemků a proti následné zástavbě lokality BV3. Připomínky občanů nejen že dle něj nebyly vypořádány, ale nejsou dokonce ani uvedeny a citovány v zápisu z jednání.“

K tomu pro upřesnění předsedající uvedl že připomínky jsou stále jen od jedné, velice úzké skupinky jednotlivců - občanů, a jedné vlastnice nemovitosti, která v obci nemá trvalé bydliště a ani v obci nebydlí, což ale z důvodu práva vyjadřovat na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem svá stanoviska nemá význam a toto právo ji nikdo neodepírá. Tito jedinci stále protestují proti zástavbě lokality BV3, přestože platným územním plánem již z roku 2014 se jedná o plochu smíšenou obytnou – bydlení venkovské BV s hlavním funkčním využitím - stavby pro bydlení – rodinné domy. Dělení pozemků a následný prodej je plně v souladu s tímto platným územním plánem. Takže vznášet připomínky proti prodeji obecních pozemků a proti následné zástavbě této lokality je neopodstatněné, a pro rozhodování o zveřejnění záměru prodeje obecních pozemků to nemá žádný význam.

Ohledně toho co se uvede, případně cituje v zápisu ze zasedání, předsedající odkázal na §95 Zákona o obcích, který stanoví obsahové a formální náležitosti Zápisu. Naše zápisy svou podrobností tyto náležitosti mnohem přesahují. Po obsahové stránce musí být v zápisu zachycen pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Předsedající upozornil, že se jedná o zasedání zastupitelstva za přítomnosti veřejnosti. Námitky proti zápisu o průběhu zasedání zastupitelstva má právo podávat pouze člen zastupitelstva.

Dále se ve zprávě uvádí, že na jednání zastupitelstva dne 25. 8. 2021 bylo ze strany starosty Obce tvrzeno, že „důvodem prodeje Obecních pozemků má být získání finančních prostředků na stavbu obecní kanalizace a ČOV. Přitom veřejnost není informována o tom, kolik už kanalizace stála a v jakém časovém horizontu budou potřebné další peněžní prostředky, a v jaké výši.“

K tomu předsedající uvedl, že je to opět neúplná manipulativní informace. Odkázal na zápis z citovaného zasedání zastupitelstva dne 25. 8. 2021, kde v bodě 10) je zaznamenáno, že „nově vzniklé obecní pozemky budou prodávány postupně podle potřeby financování obecních investičních záměrů“. Nikdy jsme neříkali, jak je ale ve zprávě často podsouváno, že z prodeje se bude hradit pouze kanalizace. Naopak již od zasedání zastupitelstva dne 15. 1. 2020, když byl poprvé projednáván návrh zveřejnit záměr prodeje pozemků, byl uveden důvod prodeje a to, „Aby míra zadlužení nebyla vysoká, v podstatě minimální, obec úvěr zvládla splácet, a přitom nebyla paralyzována a ostatní projekty/potřeby obce, aby nebyly uspány.“ Obdobně odkázal na zápis ze zasedání zastupitelstva dne 27. 5. 2020, kde v bodě 13) je argumentováno „Z prodeje pozemků musíme získat co nejvyšší cenu, aby obec měla dostatečné finanční prostředky i na jiné investice, jako jsou např. i úpravy okolí, komunikací, atd. Stavbou kanalizace a splácením úvěrů na dofinancování akce bychom neměli paralyzovat zbývající rozvoj a údržbu obce.“

Další výtka, že „Hospodaření obce je v tomto smyslu zcela netransparentní, a to nejen v rámci tohoto zamýšleného prodeje, ale i v rámci dřívějších akcí, např. realizace chodníků

a neprovedené osvětlení a parking, zbytečný projekt na sběrný dvůr, několikrát a zcela zbytečné snahy o změnu územního plánu“ – tolik přesná citace z dopisu.

Předsedající konstatoval, že z této výtky je zřejmá hrubá neznalost, nebo nepochopení, nebo jde opět o záměr zpochybňovat činnost zastupitelstva.

Hospodaření obce 2 x ročně velice podrobně kontroluje odbor kontroly KÚ SK. Pokud se jedná o akce, na něž byla poskytnuta dotace, tak je projekt po celou dobu realizace průběžně detailně kontrolován poskytovatelem dotace.

Co se týče realizace chodníků a neprovedeném osvětlení, předsedající neví, co je netransparentní. Vše bylo veřejně projednáváno a zdůvodňováno, a vzhledem k tomu že se jednalo o projekt dotovaný z evropských prostředků prostřednictvím MMR, tak opakovaně a velice detailně ve všech parametrech prověřováno.

Zastupitelstvo nechápe, odkud se bere názor, že projekt na sběrný dvůr je zbytečný? Na tento projekt obec pouze nezískala dotaci, protože jsme nesplňovali veškeré požadavky v navýšení množství tříděného odpadu. Projekt ale má vydané stavební povolení, letos byly i zahájeny přípravné stavební práce – HTÚ, které však byly přerušeny, protože pozemek byl poskytnut zhotoviteli Kanalizace na zařízení staveniště – deponii. Po dokončení Kanalizace bude realizace tohoto projektu pokračovat. K tomu ještě předsedající odkázal na zákon o odpadech. Teprve pak lze posuzovat, zda je něco zbytečné, či ne a jaké jsou v této oblasti povinnosti obce.

„Několikrát a zcela zbytečné snahy o změnu územního plánu“ – opět manipulativní výrok. Předsedající reagoval, že paní MF se několikrát veřejně vyjádřila, že se obává, aby na ploše BV3 někdo nepostavil něco nepatřičného. Přitom když projednáváme návrh změny územního plánu č. 3 s regulativními prvky, který vznikl právě proto, aby v obci se nestavělo nic, co by narušovalo její venkovský ráz (aby tak jak obec, tak i stavební úřad měli nástroje tomu případně zabránit), tak paní MF tento návrh opakovaně napadá. Je pravdou, že jsme původně, vzhledem i k převažující velikosti parcel v této části obce, navrhovali snížit minimální velikost pozemku. V dalším návrhu jsme však reagovali na podané námítky, a všechny parametry platné pro plochu BV3 jsme nechali v původní/stávající podobě. Přesto i k tomuto návrhu JUDr. JK předložil námítky, na jím stále veřejně deklarovaných 20-ti stránkách. Je tedy zřejmé, že paní MF nerespektuje a neakceptuje ani doposud platný územní plán. Nechce, aby se na ploše BV3 stavělo, tak bude stále prostřednictvím svého advokáta předkládat námítky. Tím se možná myslí ty „zcela zbytečné snahy o změnu územního plánu“. Zbytečné asi tím, že oni budou stále a stále tuto změnu blokovat.

Další zvýrazněné prohlášení, že „Prodávané Obecní pozemky v řešené lokalitě BV3 nejsou připravené na jakoukoliv další zástavbu, natož zástavbu s rozvolněnými limity dle územního plánu.“

Předsedající komentoval, že je to opět nepravdivá manipulativní argumentace. Neexistuje žádná překážka, která by neumožnila výstavbu rodinných domů. Žádné rozvolněné limity nejsou. Pravděpodobně si nevšimli, že do prodeje jdou pozemky rozdělené dle platného územního plánu.

V dalším textu zprávy se pak popisuje, jak je celá lokalita zatížena ochrannými pásmy a že jsou pozemky silně podmáčené.

Předsedající reagoval, že je zajímavé, že tímto je upozorňováno na to, jak jsou tyto pozemky pro výstavbu „nevhodné“, jak jsou zatíženy, ale o pár odstavců níže se uvádí, že „Obec se zároveň prodejem Obecních pozemků zbavuje cenného majetku“. Následně pak na zasedání zastupitelstva dne 27. 10. 2021 JUDr. JK velice plameně hořekuje, že „prodáváte pozemky, které jsou mimořádně bonitní“. To navíc doplnil výstrahou/hrozbou – „Bude mě významně zajímat nejnižší podání, vyvolávací cena, a odhad, za kterou ten pozemek jde do případné elektronické dražby a další podmínky. A to už je přímá odpovědnost Vás zastupitelstva obce, pokud se ten pozemek prodá levněji!“



Předsedající pokračoval, že to není moc konzistentní názor. Obdobnou argumentaci ale již dříve použila i paní MF, když opakovaně prohlásila, že se několikrát snažila pozemky koupit. Následně pak ale, když se dozvěděla že pozemky se budou prodávat minimálně za tržní cenu, tak začala poukazovat, jak ty pozemky jsou špatné.

Proto, aby si zastupitelstvo ověřilo, že na této ploše lze realizovat výstavbu 5 rodinných domů při respektování všech ochranných pásem a limitů daných platným územním plánem, zpracovalo několik návrhů, z nichž se pak jeden stal podkladem pro dělení pozemků

Další zvýrazněné prohlášení, že „Přímé napojení na dopravní infrastrukturu a technickou infrastrukturu je pro lokalitu možné pouze z místní komunikace, která lemuje lokalitu po jižním, resp. východním okraji. Tato dopravní infrastruktura je dnes naprosto nedostatečná již pro stávající zástavbu:“

Předsedající neví, o jaké podklady, nebo výpočty se toto tvrzení opírá. V souladu s platným územním plánem při dělení pozemků zůstaly zachovány pásy šíře 8 m pro komunikaci. Všechny oddělené pozemky jsou přístupné z jihu z veřejně přístupné komunikace se zpevněným šterkovým povrchem.

V další části zprávy je odkazováno na Územní studii veřejných prostranství Klokočná z prosince 2017.

Zde předsedající upozornil, že jak je již v úvodu této studie uvedeno, tak jejím „cílem bylo stanovit základní koncepci obnovy veřejných prostranství v obci, s podrobnějším zaměřením na řešení klíčových míst – lokalit obce.“ Jedná se tedy o veřejná prostranství, předsedající zdůraznil **veřejná**. Lokalita BV3 není řešena jako klíčové místo.

Tvrzení, že „dle této studie je lokalita BV3 jedna z nejproblematičtějších lokalit“ je nepravdivé. Též neexistuje žádný výkres, který by byl označen č. 2 „Výkres problémů“. Existuje pouze výkres „Regulace zastavitelných ploch“. Na tomto výkresu jsou graficky zvýrazněny a jak je i v legendě výkresu uvedeno – předpokládané umístění RD, které má pro tyto účely pouze ilustrativní význam.

Předsedající konstatoval, že opět je zajímavé, že studie, na kterou je upozorňováno, tak v rámci klíčových lokalit řeší ale i Hřiště a v jeho východní části řeší příležitostně záchytné parkoviště, sběrný dvůr a kompostárnu, které jsou ale v této zprávě/dokumentu v předchozích odstavcích označeny jako zbytečný projekt.

Obdobně zpochybňovaný chodník je v této studii řešen v celkové koncepci veřejných prostranství.

Územní studie veřejných prostranství je stále pro toto zastupitelstvo cenným podkladem, a tak jak i ta studie předpokládala a doslova i uvádí „je především podkladem pro politické rozhodování zastupitelstva obce o budoucím rozvoji obce a obnově jejich veřejných prostranství“.

Další zvýrazněné prohlášení, že „Tento rozvoj Obce přináší i obrovské nároky na technickou infrastrukturu a vybudování sítí a veřejných řadů (vodovod, kanalizace, plynovod, elektrická energie silová a sdělovací) a vyvolává další nároky na Obec (vodárna, čistička odpadních vod...)“.

Na tato prohlášení předsedající reagoval, že je zarážející neznalost jak lokality, tak i celé obce. Vodárna nikdy v obci nebyla a ani nikdy nebude – jsme napojeni na svazkový vodovod Region Jih, vodovod svazku, jehož je naše obec členem. To samé plynovod – ten se do naší obce nikdy nedostane.

Předsedající pokračoval, že ostatní argumenty jsou opět manipulativní, tendenční a nepravdivé. Výstavba 5 rodinných domů na ploše BV3 pro obec neznamená žádnou dodatečnou vyvolanou investici. Veškeré uváděné sítě jsou již zrealizovány a jsou v dosahu, v přímém sousedství s těmito pozemky. Žádné řady se nebudou provádět. Pouze domovní přípojky a ty už ze zákona jsou ve vlastnictví majitele připojované nemovitosti, takže si je budou hradit vlastníci nemovitostí. Kořenová ČOV je řešena na kapacitu umožněnou územním plánem, a i s dostatečnou rezervou dalšího rozvoje.

Varování, že Obec se „zavazuje“ k obrovským investicím v budoucnu je též nepravdivé, tendenční a rádo by poplašné. Výstavbou 5 rodinných domů, navíc u již stávající účelové komunikace, se ani náklady na údržbu obce výrazně nezvýší.

Prohlášení, že „v aktuální situaci, kdy cena nemovitostí setrvale významně vzrůstá, je prodej Obecních pozemků nelogický a neekonomický. Obec se zbavuje jediné majetkové rezervy, navíc v naprosto nevhodnou dobu“.

Předsedající komentoval, že krom upozornění, že by bylo třeba **se seznámit alespoň se základními potřebami obce**, tak by to tvrzení ještě poopravil. Ano, cena nemovitostí vzrůstá, ale už ne významně. Co ale raketově stoupá, jsou ceny energií a pohonných hmot, a v podstatě všech stavebních materiálů, a i stavebních prací. Jsou to dvě křivky, kde ta druhá je, a i bude, výrazně strmější.

Dále předsedající doplnil, že je též nutno sledovat nepříznivý vývoj sazeb PRIBOR 1M - od uzavření smlouvy o úvěru vzrostla z cca 0,56 % na dnešních 2,86%. A k tomu přičíst pevnou odchylku ve výši 0,32 % p.a. z jistiny Úvěru. Dle ČNB to ani není konec navyšování té sazby.

Pokud tedy má obec i další investiční potřeby, jako budou rekonstrukce místních komunikací, řešení havarijního stavu Hostince na Klokočné, rozestavěný objekt na horní návsi, sběrný dvůr, odstavná parkoviště, a mnoho dalších, tak nelze otálet.

Zvýrazněně prohlášení, že „politická reprezentace Obce, konkrétně aktuální zastupitelstvo Obce, v rámci svého volebního programu deklarovalo zájem zachovat ráz Obce jako obce malé, venkovské, bez developerské výstavby a bez vytváření satelitních obydlí.“ A dále že, „Zastupitelstvo Obce tak ve skutečnosti snahou o změnu územního plánu a nyní Záměrem prodeje opustilo základní prioritu, tedy zachování stávajících hodnot Obce a důslednou ochranu životního prostředí a krajiny.“

K tomuto prohlášení předsedající konstatoval, že tato argumentace je zajímavá a podivuhodná. „Co je nám opět podsouváno“. Neví, kde se pro tyto formulace sehnaly podklady, nebo z které obce, z kterého volebního programu a z kterého zastupitelstva se vycházelo.

Předsedající připomenul, že volební program tohoto zastupitelstva byl předložen veřejnosti v tištěné podobě 8mi stránkového barevného sešitu a měl název „Klokočenský list“. „Naše zásady, resp. program byly předloženy ve formě 5ti lístků. Co se týče územního plánu, tak ve 3. lístku společenské odpovědnosti jsme definovali, jaké sdílíme hodnoty – naše „desatero“.

V odstavci 7. Konzistentnost – stálost jsme deklarovali;

- Plynule navázat na současnou strategii směřování vývoje obce
- Stálost i v otázce územního plánu – nehodláme měnit ÚP ve smyslu – vymezovat nové zastavitelné plochy pro jiné než veřejné účely.“

Předsedající poděkoval za připomenutí jejich volebního programu. Ve stejném 3. lístku odpovědnosti je hned v následujícím odstavci 8. citováno, „**Zájmy obce upřednostňovat před osobními zájmy jednotlivců.**“

Za tímto volebním programem si všichni zastupitelé stojí. Prodej a následná výstavba na ploše BV3 neznamena žádnou změnu územního plánu, nejedná se o žádné rozšíření – vymezení nových ploch. Jedná se pouze a jenom o respektování platného územního plánu. Předsedající se silně proto za zastupitele ohradil proti prohlášení, že „opouštíme základní prioritu“.

Předsedající doporučil, aby se příště argumentovalo pouze skutečnými podklady. Takto je to pouze manipulace s veřejností.

Obdobně manipulativní je i argumentace vztahující se ke Strategickému rozvojovému plánu. Odpovědí zastupitelstva je, že respektuje platný územní plán z roku 2014.

Závěrečné shrnutí je shrnutí všech těchto manipulativních tendenčních prohlášení a velice sporných argumentů.

Předsedající pokračoval, že jak v úvodu tohoto bodu programu uvedl, tak v závěru dopisu/dokumentu paní MF žádá, aby Obec přehodnotila Záměr prodeje Obecních pozemků, a upustila od něj.

Předsedající informoval, že o této její žádosti bude zastupitelstvo hlasovat, přestože to není povinností zastupitelstva k takovéto žádosti přijímat usnesení. Je to opravdu jen mimořádný postup, který se ale více dál nebude praktikovat.

Před hlasováním předsedající vyzval zastupitele, aby sdělili svá stanoviska k projednávanému bodu. Nikdo ze zastupitelů nereagoval.

Následně předsedající vyzval i přítomné občany/veřejnost, aby sdělili svá stanoviska k projednávanému bodu.

Na výzvu reagoval JUDr. JK, právní zástupce paní MF;

„Já mám pane starosto velice stručně. V té části, kde jste, já bych řekl, mimořádně, mimořádně nevkusným způsobem, vybral jednoho z mých klientů, který podal námítky proti změně územního plánu, protože Vy dobře víte, že to nebyla jen paní F, kterou jste tady opakovaně, jak Vy říkáte, tendenčně, zmínil, tak těch klientů, kdo podali námítky je daleko víc a Vy taky sám dobře víte, pane starosto, že těm námítkám bylo vyhověno, že ta zastavitelnost byla vyšší, vy jste ji snížili a v nové změně územního plánu jste ty budovy zvýšili. Vy byste měl děkovat, paní F, že ty námítky podala, a že jí bylo vyhověno, alespoň z části. Současně naprosto nechápu, považuji to za hrubé vykročení z Vašich pravomocí, že si uzurpujete označovat ty nově podané námítky za nezákonné, tendenční, Vy pane starosto o nich rozhodujete? Vy rozhodujete o námítkách proti změně územního plánu, že je takto označujete, dříve, než je o nich rozhodnuto? A poslední. Vy jste vynechal z toho, volební plán nebo s čím bylo kandidováno. Já jsem citoval ze Strategického rozvojového plánu obce Klokočná, která se vymezila proti moderní, developerské výstavbě a měla si zanechat malebný, obecní ráz. Co je špatného na tom, a není to zdaleka jen paní F, řekl jste její jméno asi 5-krát, že se tady určitá část obyvatel proti tomu staví, že tam v tom území, že tam bude velice obtížná dostupnost, že tam povede jedna prašná cesta. Co je na tom špatného, když někdo využil zákonné prostředky? A mimochodem, to je poslední, já jsem tady na vašem posledním zasedání zastupitelstevch seděl, já jsem se ptal na jedinou věc. Proč se ty pozemky potřebují prodat teď hned, proč se to dělí na několik částí, proč se teď zrovna prodává tento pozemek a bylo mi tady jasně řečeno, a to prohlašuji na svou čest, že se to musí prodat mimořádně rychle, aby byly peníze na zaplacení kanalizace a ČOV. Z Vaší zprávy, kterou jste tady na nás nachrlil, vyplývá, že máte minimálně, já jsem si z toho udělal číslo, desítky miliónů, které obdržíte z dotací a které jste obdrželi z úvěrů, z dotací a z dalších částek. Mně z toho dodneška nevyplývá, nota bene teď potřebujete prodat ty pozemky, my už ani nevíme, proč se prodávají jen některé, abyste ty peníze měli. Já jsem chtěl jen vědět jedinou věc, kolik, v jakých tranších se uvolní a Vy jste mě odkázal na obecní nástěnku na základě prostavenosti. Teď nám ty čísla říkáte, já si s nima samozřejmě poradím, nic jiného to není. Ale já být obyvatelem obce Klokočná, tak se primárně zamyslím nad tím, jak je možno útočit na jednoho člověka, který využívá své zákonné prostředky. Nic jiného se nestalo, jsme podali námítky.“

Pan JM se zeptal; „A jste obyvatelem?“

JUDr. JK odpověděl: „Já jsem podal námítky za několik klientů, obyvatel obce Klokočná a mimochodem těm námítkám bylo vyhověno. Nevím, proč mi vstupujete do řeči, tady moderuje pan starosta a ne já.“

Předsedající napomenul pana JM že mu pak dá slovo, a směrem k JUDr. JK upřesnil; „Pane doktore, neposloucháte. My tady celou dobu, nebo já, se tady celou dobu se vyjadřuji k Vašemu podanému materiálu. Já tady nemluví o územním plánu, nemluví o připomínkách ke Změně územního plánu č. 3, já se tady bavím jediné o tom, co jste psali

a to komentuji. A nechte mě domluvit. Já tady komentuji to, co Vy jste podali. A že to podala paní F., proto také cituji paní F. Nic víc, nic míň.

Na to reagoval JUDr. JK;

„Omlouvám se velice, nechci s Vámi vést polemiku, v tom, co jsme podali, je torzo toho, co jsme dali do námitek, kterým jste předtím vyhověli a teď brojíte proti nim. Já jsem velice pozorně poslouchal, tam. Mimochodem, odůvodnit změnu územního plánu tím, že je potřeba na něco peníze, je akademická věc, že se to tak nemá dělat.“

Předsedající opakovaně JUDr. JK upozornil;

„Prosím Vás, nebavíme se o změně územního plánu.“

JUDr. JK pokračoval v předchozí řeči, ale byl předsedajícím přerušen;

„Pane doktore, jste mimo - jste mimo bod.“

JUDr. JK reagoval;

„Pane starosto, jste mimo Vy!“

Předsedající jej upozornil;

„Pane doktore, já jsem tady předsedajícím, já ....“

JUDr. JK mu skočil do řeči;

„Já tady dělám svojí práci!“

Předsedající vyzval dříve napomenutého pana JM, aby se vyjádřil, ale do výzvy mu opět skočil JUDr. JK;

„Já se omlouvám, mám tady poslední větu. Nás, mě ta otázka stále zajímá. Proč se teď prodává zrovna tento pozemek a proč, když ...?“

Předsedající jej přerušil;

„Asi jste neposlouchal.“

JUDr. JK mu opět skočil do řeči;

„Já jsem poslouchal velice dobře, já to mám spočítané na koruny.“

*Nesouhlasné hlasité reakce veřejnosti směrem k JUDr. JK.*

Předsedající přes reakce veřejnosti dokončil předchozí přerušenu větu;

„Nejsou to potřeby jenom pro kanalizaci, jsou tady další potřeby.“

Dále předsedající ztišil veřejnost, s upozorněním, že tomu dáme řád a dal slovo místostarostce, která se o slovo hlásila;

Blanka Habrmanová, místostarostka;

„Já chci jenom říct, že jsme podali maximum informací o tom, o co se toto zastupitelstvo snaží, jaké jsou plány do budoucna a jaké jsou naše důvody. A pokud naše důvody nechápete, je samozřejmě Vaše právo, není naší povinností Vám to vysvětlovat stále dokola. Více bych k tomu asi říct nechtěla.“

Dále se do diskuze přihlásila paní MK, směrem k JUDr. JK;

„Na jednání zastupitelstva jsme měli možnost seznámit se, jak s Vašimi výhradami, tak podle mě s velmi fundovanou odpovědí, která mě jako obyvatele obce uspokojila a já jako obyvateľ obce mám dojem, že zastupitelstvo jedná řádně a že nechce naši obec dostat do dluhů a že naopak se snaží o to, aby zde byly další rozvojové projekty realizovány. Že ten záměr nevyhovuje tady jedné obyvatelce, možná je jich několik, které bydlí v okolí, tak to je realita, ale myslím si, že většina obyvatel obce za tímto zastupitelstvem obce stojí a také proto toto zastupitelstvo volilo. To je všechno.“

Další přihlášený diskutující, pan JK směrem k JUDr. JK;

„Ta debata, kde jste to nepochopil - i já jsem pochopil, že pan starosta velmi jasně vysvětlil, že jak se zbavujeme nějakých pozemků, ale nezbavujeme se všech a reaguje na adekvátní

situaci, která je na trhu, ať už úrokové sazby versus zadlužení. A aktuální hodnota pozemku, která sice vzrůstá. A on se nezbavuje všech. On se zbavuje jenom pouze části pozemků, které byly za souladu s ÚP rozděleny. A stále je tady nějaká rezerva tak, aby se dalo s nimi manipulovat v budoucnu. Takže já osobně tady v tom nevidím žádný problém.“

Reagoval JUDr. JK;

„Já nejsem schopen posoudit pro koho v obci, je to přínosem, to považuje za kladné či ne. Já jsem tady na všech zastupitelstvech jménem svých klientů hovořil dohromady tak 12 minut. Já jsem dneska jen reagoval pouze na to, že se tady opakovaně zmiňuje jen paní F.. Něco udělala. Využila svoje právo. Já jsem reagoval na ten agresivní projev. Já jsem tady neztratil Vašeho času víc jak 10 minut.

*Hlasitý nesouhlas veřejnosti.*

Předsedající ztišil veřejnost a doplnil směrem k JUDr. JK;

„Já jenom zdůvodním – opět. To byla zpráva k Vaší žádosti. Tady jsme neřešili nic jiného. **Byla to Vaše žádost.** Kdybyste nám podali, že to je žádost vašich, já nevím kolika, - kolika klientů teda?“

Mnohé reakce občanů;

„Tak je jmenujte, tedy, ti, kteří ještě nesouhlasili.“

Reakce JUDr. JK;

„Tak já jako právní zástupce nesmím označovat své klienty.“

*Smích veřejnosti.*

Do diskuze se přihlásil pan MŠ směrem k JUDr. JK;

„Když jsme u toho, nestačím se divit. Jsem obyvatel Klokočné, jsem obyvatel Klokočné 8 let. Za tímto zastupitelstvem stojím, protože je jediné, které se pro nás snažilo něco udělat. To, že nemůžete jmenovat své klienty, neznamená, že nemůžete sdělit jejich počet, tj. ad a) a ad b), jediná, kdo měl agresivní projev, to jste byl Vy.“

Reakce JUDr. JK;

„To byl pan starosta. Váš názor! Pan starosta ví, kdo dal námitku.“

Předsedající upozornil JUDr. JK že nemá slovo a předal slovo panu JK, který se hlásil;

„Jen to uvedu - a postavím se za pana starostu, je to, že minule na zasedání, kterého jsem byl přítomen, kdy Vy jste požadoval po něm odpovědi a on pouze reagoval na Váš poslední výstup a odpovědi Vám dal.“

Do diskuze se přihlásil pan PH, který se obrátil na JUDr. JK;

„Mě by jenom zajímalo, jestli by ta Vaše exhibice byla, kdyby se jednalo o pozemky na druhé straně obce.“

Do diskuze se přihlásila paní M.F;

„Já bych teda, protože je to vše způsobený kvůli mně, tak nechci tady žádnou nenávist, a to, protože já jsem Klokočnou měla ráda, líbilo se mi tady do té doby, než jsem se, než mi pan starosta zavolal, že chce prodat pozemky a že jsem o ně dřív měla zájem. Ano, měla jsem zájem a chtěla jsem je koupit jako zahradu, aby se tam nikdy nestavělo, aby Klokočná zůstala krásná, aby se opravdu, tam chodily pást srnky a tak. Nebydlím tady, nemám tu trvalé bydliště, takže na mě všichni koukáte, samozřejmě, jako, že tady vytvářím problémy, myslela jsem ....“

Byla přerušena dotazem paní MH;

„A proč nejste tady trvale hlášeni?“

Paní MF odpověděla;

„Z praktických důvodů.“

Na to reagovala paní MV;

„Vesnice přichází o hodně peněz kvůli lidem, kteří se nepřihlásí.“

Paní MF reagovala;

„Já to vím, ale myslím si, že ten příspěvek za jednoho člověka, jako za mě, vesnici nevytrhne.“

Paní MV reagovala;

„To není jen jediný člověk, to je víc lidí.“

Další reakce paní MF;

„To je jedno, tak i kdyby to byli čtyři. Já jsem nabízela sponzorský dar, s tím nemám problém. Na druhou stranu jenom chtěla jsem říct, že jsem to chtěla zachovat, bohužel, já jsem ten barák opravdu kupovala, že se tam nikdy stavět nebude, potvrdil mi to pan Š. I z toho důvodu jsem ten barák tak koncipovala a stalo se, co se stalo v roce 2014. Bohužel jsem si tenkrát nenajala právníka, což byla moje chyba, protože bych ty námítky, kdybych je tenkrát podala, tak bych je dotáhla do konce a je možný, že by tam dodneška ty pozemky z toho 2014 ve stavebním nebyly. Bohužel jsem se na to tenkrát vykašlala. Byla to moje chyba. Pan starosta mi jednoho krásného dne, kdy jsem několikrát obec žádala, ať mi to prodají za cenu zahrady, tak mi jednoho krásného dne zavolal, že se rozhodl to prodat, je to asi před rokem a půl, a já jsem z toho byla šokována a samozřejmě jsem nejdřív měla dobrou vůli, do té doby, než jsem zjistila, že se jedná o částku, že pan starosta na to spěchal a že se jedná o částku 20 – 30 miliónů, které opravdu jako v kapse nemám. Na druhou stranu to prostě dopadlo, že jsme měli i nějakou vůli, pomoc, chtěli jsme abychom to pomohli zafinancovat a tam byly ty problémy, nicméně vůle z naší strany, prostě se nedohodneme, neumíme spolu mluvit, musela jsem si najít pana K. a došlo to tam, kam to došlo. A já bohužel teďka jsem v situaci, kdy prostě už to musím zase dotáhnout do konce. Já chápu, že prodej pozemků nezvrátím, že výstavbu nezastavím, ale jde mi o to, že před svým barákem, protože Vás se to opravdu nikoho netýká, vy tam nebydlíte, vy tam nemáte výhled na ten les, nechci mít baráky, nechci koukat do betonových kostek.

Na to reagovalo hned několik občanů;

„Všichni máme sousedy!“

Paní MF doplnila;

„Nechci, nechci to, co bylo tady navrhováno změna územního plánu, aby tam bylo 10 pozemků, developerská výstavba, o který pan starosta velmi rád mluví. A mluví o ní od začátku, protože on je z oboru, od kterého pan starosta pochází, **že!**“

Pan PH se přihlásil, že se ještě nedozvěděl odpověď na svojí otázku a doplnil, že se ptal pana doktora.

JUDr. JK se zeptal na co se ho ptal.

Pan PH zopakoval otázku;

„Jestli byste takto exhiboval, jestli by proběhla takováto exhibice, kdyby ty pozemky byly na druhé straně obce.“

JUDr. JK reagoval;

„Já jsem řekl jediné. Naším námítkám bylo vyhověno. Tzn. my ty námítky, co jsme podali, tak se zmenšila ta plocha, která bude k zastavění. Nic víc se nestalo.“

Reakce pana PH;

„Já se Vás ptám úplně na něco jiného!“

Následná reakce JUDr. JK;

„Nezlobte se, ale já jedním jménem a na účet svých klientů. Takže nemůžu říct „námítky podali konkrétně dva klienti, nevím.....“ *Byl přerušen nesouhlasnými reakcemi občanů*

Reakce pana PH;

„Nechcete odpovědět, tak už nezdržujte a neodpovídejte!“

Odpověď JUDr. JK;

„Nezlobte se, tak já Vám odpovím – nebyla by ta exhibice!“

Následovala bouřlivá reakce veřejnosti a nekoncepční diskuze. Po relativním zklidnění předsedající pokračoval;

„Já jsem paní F. volal, že ne já budu prodávat, ale že jsme se zastupitelstvo rozhodlo. Prosil bych, furt to nepřekrucovat. Zastupitelstvo, že se rozhodlo za účelem investičních akcí, že tady ten, že pozemky prodáme, a to jsme říkali celou dobu, že až bude potřeba a ta potřeba je, a teďka, že už máme zpoždění, jsme prošvihli dobu, kdy se dalo investovat výhodněji, teďka jsme ve velice turbulentní době a v té turbulentní době se budeme muset umět pohybovat. A v té turbulentní době určitě nepůjdeme do toho, abysme šli na doraz, kdyby se našel zase další zadavatel. Do pana doktora bych se nenavážel, pan doktor, jaký dostane zadání, za to bude bojovat, je to dobrej bojovník, ale dostane zadání. A když se zase najde nějaký další zadavatel a bude nám do toho házet vidle, tak my si tu rezervu musíme vytvořit, protože už se o tom bavíme rok a třičtvrtě. A rok a třičtvrtě jsme nepostoupili. Tak teďka postoupíme. A jestli nás budete zavalovat nějakýma požadavkama na to, abysme Vám něco dokladovali, a je to úplně zbytečný, protože to nepotřebujete, proto, abyste nás paralyzovali, tak holt prostě budeme se věnovat Vaším připomínkám a jsem pak zvědav na to, že již nebudeme stíhat ostatní věci, a nebudeme stíhat třeba žádosti o dotace, jak budete, nebo Vaši rodiče, kteří tady jsou, jak budou zdůvodňovat ostatním, že chodí v blátě a že jsou prostě jiné věci, které by měly být a nejsou.“

Předsedající udělil slovo panu RP, který se před tím hlásil;

„Já si myslím, že tady je zbytečně moc emocí, paní F. to popsala hezky, ona řekla fakta a podle těch faktů, který řekla, je to v podstatě jasný pro rozhodování obce a toho bych se držel. Tzn. příběhy o tom, co bylo, co si kdo představoval, jak by to mělo být, ale vlastně to nikde nemělo oporu je hezký, ale to bychom tady mohli sedět ještě další 3 hodiny. Tzn. pojd'me se držet faktů. Pan doktor to má těžký, já to vnímám, zbytečně moc emocí, pojd'me se držet jenom faktů.“

Předsedající se obrátil na paní MF s dotazem;

„Paní F. můžete na mě takhle mávnout rukou - touhleťou, tou pravou s tím mobilem. Máte právního zástupce vedle sebe?“

Paní MF odpověděla;

„Mám.“

Předsedající se obrátil na JUDr. JK;

„Pane doktore, principy GDPR. Principy pořizování záznamů???“

JUDr. JK reagoval;

„To je na mě?“

Předsedající se dotázal;

„Jestli jste poučil Vaši klientku, že si pořizuje záznam?“

Reagovala paní MF;

„Vy si také pořizujete. Já jsem ho chtěla vždycky slyšet. Protože v těch záznamech, co píšete .....“ *byla přerušena nesouhlasnou reakcí veřejnosti.*

Po zklidnění předsedající reagoval;

„Přečtete si Jednací řád, přečtete si občanský zákoník, co se toho týká, musí s tím ostatní souhlasit. Tím, že my jsme zveřejnili - že pro naše účely, tak všichni s tím počítají. Ale pro jaké účely to pořizujete Vy a jak s tím budete nakládat?“

Paní MF pokračovala;

„Počkejte, těch lidí, kteří tady nejsou a kteří by si rádi ...“

Byla přerušena předsedajícím;

„A řekla jste to těm lidem? Řekla jste to těm lidem? Souhlasili s tím?“

Bouřlivá reakce veřejnosti vyjadřující nesouhlas, několika požadavky na paní MF na smazání záznamu, protestů že se jedná o rozpor s GDPR, protizákonné jednání,.....

Po mírném zklidnění vyvolaném předsedajícím promluvil JUDr. JK;

„Já Vám teda něco řeknu, jo. Já vůbec nevím o tom, že by si paní F. pořizovala nějaký záznamy, jestli si záznam pořizuje, tak je to veřejný jednání, je to použitelná věc. A je to její plné právo.“

Opět bouřlivá reakce veřejnosti, předsedající požádal o klid, a následně oslovil pana JUDr. JK;

„Pane doktore, pane doktore. Vy jste právní zástupce paní F, já Vám přečtu Jednací řád. Právo občana obce je. Právo pořizovat zvukové a obrazové záznamy, pokud jejich pořizováním nedochází k rušení průběhu zasedání, porušení zásad GDPR a porušení práva ostatních přítomných občanů. Tzn. Vy jste se jich měl zeptat, pokud by se někdo cítil ...“

JUDr. JK mu skočil do řeči;

„Já jsem se jich měl zeptat? Pane starosto .....“ *zbytek zanikl v bouřlivé reakci veřejnosti, JUDr. JK komunikoval se svým okolím.*

Do této diskuze se opět zapojil pan RP;

„Pane doktore, teď bojujete zbytečně, vysvětlíte to své klientce.“

Paní MF reagovala;

„Mohla jsem říct, že ne, zažalujte mě, nebo co budeme jako dělat jako. Klidně. Tak, kdo vydrží dý!“

Předsedající toto nekomentoval a podle pořadí udělil slovo panu JK;

„Jenom jedna věc, která tady zazněla od pana doktora a paní MF, tak je ohledně napadnutí zastupitelstva jakožto orgánu, který by měl nějakým správným způsobem hospodařit s majetkem, proč se prodává teď. A Vy jste sama uvedla, že byste to chtěla koupit za cenu zahrady a následně jste odmítla, když zastupitelstvo Vám nabídlo cenu vyšší, která by přinesla vyšší zisk. A momentálně si protirečíte.“

Na to reagovala paní MF;

„A to není pravda. Já jsem chtěla, aby se tam nikdy nestavělo a zůstala tam zelená louka.“

Pan RP zopakoval;

„Já myslím, že paní F. to popsala velmi přesně tu situaci a té bych se držel. Něco jiného je přání, a něco jiného je ...“

Paní MF ho přerušila;

„I kdyby to bylo předmětem výběrového řízení, tak stejně bych neměla šanci, i kdybych ty peníze jakoby měla, že bych to já koupila a zachovala tam louku.“

Šum v sále.

Pan JK doplnil;

„Obec se chová správně.“

Předsedající udělil slovo panu MM, že se před tím hlásil o slovo;

„To byla taková krátká připomínka, která mezi tím několikrát proběhla. Já bych jenom rád poděkoval obci za tu kanalizaci, která stojí strašný peníze a strašný úsilí zastupitelů. A jednak mě mrzí, že teď to tady vidíme reálně, zhruba po hodině jednání, že sobecký záměry jedné obyvatelky obce paralyzují skutečně jednání zastupitelstva a chod obce, v podstatě. A z mého pohledu to je špatně.“

Do diskuze vstoupil pan PN;

„Já bych do toho jenom chtěl vstoupit, i já jsem podával námitky proti BV3 a využití té lokality, samozřejmě taky ne úplně souhlasím s prodejem těch pozemků. Samozřejmě řeší



to ti, co bydlí nejbliž, těm to nejvíc vadí. Já bych chtěl, aby se to řešilo samozřejmě správně, po právní stránce, je mi jasný, že ten, kdo bydlí na druhý straně, toho to moc nezajímá, pro toho je důležitější kanalizace. A zajímá to ty, co bydlí vedle naproti v ulici. Je to těžká situace, my samozřejmě chápeme ten veřejný zájem obce, ale samozřejmě, kdo jiný by se o to měl starat než ten, kdo bydlí proti, vedle nebo poblíž.“

Předsedající pokračoval směrem k paní MF;

„Proto mě zarazilo to, že tady nejdřív, Vy jste se obávala, aby se tam nepostavilo něco hrozného, a přitom třeba, to, co bylo dříve v územním plánu, aby se autorizovaný architekt vyjadřoval k architektonickému návrhu. To se Vám podařilo, že se z toho prostě vypustilo. Teďka furt brojíte proti tomu, kde jsou regulativní prvky. Ty regulativní prvky jsou tam proto, aby se tam právě nestavělo něco, což předpokládám, většině lidí tady by se nelíbilo. A Vy furt budete bourat, bourat, bourat, aby se něco neudělalo. V tom jsem pochopil i to, jak říkáte, to jsou marné snahy. Marné snahy, protože se do toho budete furt navážet. Pokud na to máte čas a peníze, tak asi to budete dělat.“

Předsedající dále vyzval JUDr. JK, že chtěl něco říct;

„Jsem na radě. Teď se na mě nezlobte, teď jste ale mimo Vy. Vy jste pane starosto řekl, ty námitky, to řízení, nijak neprodlouží, protože ty pozemky prodáte, tak jako tak. Tady vidíte, že jsme ty námitky nepodali jenom my. Vedle toho jsme Vám napsali jeden přípis s dotazy. Vedle toho. Já vím velmi dobře, že na Vašich stránkách je, jak jste vysoutěžili FK Bau. Není tam, jak jste vysoutěžili Dekontu na tu ČOV-ku. A neptám se. Já jsem se tady minule zeptal. Ani ne Vás, vašeho kolegy. Jestli nám může říct, kolik byly nejvyšší nabídky na toho dražebníka. Jak jsem Vás paralyzoval? My jsme nikoho neparalyzovali. Nic jsme nezdrželi. Nikoho jsme neparalyzovali a nezneužívali jsme žádná práva. Tečka. Dohromady jsem tady mluvil tak 10 minut. A pokud jde o nahrávání, pane starosto, jestli Vám to stojí za to, takovýmhle způsobem, jako ostrakizovat konkrétního člověka, GDPR, paní F. nezpracovává osobní údaje nikoho odsad'. To jednání je veřejné, je plné právo si ho nahrát. Jsem o tom teď. Já se o tom nechci přít. Paní F. nahrávání vypla a obracet se na mě, já jsem nic nenahrával. Já. Mimochodem nahrávka taky... *byl přehlučen veřejností*. Jinak nezlobte se, to je všechno. Jestli tady sledujete záměr, aby na nás dopadlo, že jsme brutálním způsobem paralyzovali jednání, vidím, že tady na to slyší obyvatelé obce. Nebo, že jsme něco pozdrželi. Vůbec!“

Předsedající předal slovo Pavlovi Koberovi (předseda Kontrolního a Finančního výboru), který se hlásil o slovo – vysvětlení pro JUDr. JK;

„Já zopakuju dvě věci, který jsem řekl. Já to chápu, mně to taky není příjemný. Mně to otravuje, mně je z toho smutno. Já chápu, jak jste popsal, kdo tam bydlí, já tomu rozumím, ale konkrétně. Vy říkáte, Vy jste se mě zeptal minule, docela mě to vyvedlo z míry, protože, my jsme tady řekli jednu věc, že ten, kdo bude provozovat tu aukci, bude mít provizi 1,7 % včetně DPH. Na to, možná měl někdo říct - to je super, protože běžná provize je 3 až 6 % a Vy místo toho řeknete, nevím z jakého důvodu, chtěli bysme vidět ty nabídky. Podali jste, včera přišla písemná žádost, my Vám rádně odpovíme.“

Přerušil jej JUDr. JK;

Vy jste říkal, abych jí podal.

Pavel Kobera pokračoval;

„Ale co je to jiného než obstrukce. My Vám samozřejmě rádně odpovíme, ale jenom pro ostatní obyvatele obce, a to si myslím, že je úplná pravda, provize v realitní branži, se pohybují od 3 % do 6 %, běžně. My, opakuju, jsme získali 1,7 %, takže za a) je to pro obec hodně špatný, mizerný, za b) je to průměrný, za c) je to velmi dobrý až úplně skvělý. Odpovězte si sami, a to třeba mně osobně to vadí. Já to dělám ve svém čase. Co já za to dostávám měsíčně, Vy byste nezvedl ani tužku. Takže mně to vadí, když Vy se mě na to ptáte a já tady dělám dobrou práci, zadarmo. Tečka. Druhá věc, už jsem se zase rozčílil. Protože já jsem tady popisoval strukturu, pane doktore, toho výpočtu. Říkal jsem, že

musíme postupovat rozumně jako ve firmě, bavím se o těch financích a odpověď na otázku, jestli jsme si jednoho krásného dne na úřadě řekli, že nemáme co dělat ... *(přerušeno bavícím se JUDr. JK)*

Předsedající upozornil JUDr. JK;  
„Pane doktore, povídá to Vám.“

JUDr. JK;  
„Poučuju svojí klientku.“

Pavel Kobera pokračoval;

„...tak prodáme pozemky, ne, kupodivu, tak to nevzniklo. Vzniklo to tím, že jsme si řekli, obec musí pracovat s příjmy, popisoval jsem to tady, měl jsem na to i prezentaci, kterou když jsem promítal z domova při nemoci, byla tady promítána. Obec má příjmy, drtivá většina všech příjmů jsou vlastně daňovými příjmy, tak se dá plus mínus na základě vývoje státního rozpočtu očekávat, jaký ty příjmy budou. Z toho vycházíme, byl covid, takže samozřejmě můžeme se chovat jakoby realisticky, nebo musíme, takže řekneme, dejme tomu, že příjmy zůstanou stejné. A uděláme si ještě jednu variantu, že třeba příjmy budou o 10 - 15 % menší, protože to vlastně řekla i v té době vládní garnitura. Vláda. To máme vlastně teda příjmy. Pak máme výdaje, výdaje jsou známé. Vezmeme ty výdaje, který vlastně nejdou ořezat. Aby ta obec vůbec fungovala. To je taky daný. Tím získáváme rozdíl mezi příjmama a výdajema. Pak máme investice, který musíme nutně udělat, ne který chceme, který bysme mohli. Tady padaly různé věci, ale s těma v těch plánech není počítáno. A dostáváme se vlastně do té kategorie, kdy víme, kolik peněz nám chybí. Když do toho připojíme ty čísla, který tady pan starosta říkal o té kanalizaci, tak to je vlastně tabulka, kde v různých variantách, bylo by to krásně napadnutelný, mohli bychom tady o tom dlouho diskutovat. My se dostáváme k tomu, kolik peněz vlastně potřebujeme. A z toho vyšlo to, že potřebujeme prodat dva pozemky. Rovnou říkám, my ty propočty neděláme, neaktualizujeme je prostě denně. Ale když jsme, je to tak naposledy 3 týdny, co jsem to prezentoval na poradě zastupitelstva, a opravdu vycházelo, že potřebujeme prodat plus mínus pozemek a čtvrt a zbytek nám zůstane nějaká rozumná rezerva, s tím, že budeme muset dodělat ty komunikace, na který nebudeme mít tu rezervu. Takže to nevzniklo, že by tady se někdo rozhodl, to vzniklo, že my ty peníze skutečně potřebujeme, a jestli na konci, a to jsem tady taky říkal, nám zbyde nějaká rezerva v řádech několika miliónů korun, tak to je přesně pro obec, to je to to minimum, co tady prostě musí být, a teď můžeme samozřejmě dlouze diskutovat, můžete vstát a říct, dejte mi nějaký přesný čísla, a budeme se bavit furt dokola. Já bych Vám je rád dal, mně je to úplně jedno, my se to tady snažíme dělat dobře. Já chápu Vaší práci a Vy chápejte naši. Takže já Vám dodám ty podklady o tom, jak jsme vybírali aukční firmu, abyste si ověřil, že těch 1,7 % je teda opravdu hrozná lumpárna. Tečka.“

Předsedající ještě směrem k JUDr. JK doplnil;

„Vy jste tady povídal, že vůbec nevíte, jak byla Dekonta. Prosím Vás, podívejte se do loňských zápisů z veřejných zasedání. Tam to máte úplně přesně popsány. Dokonce to, že to bylo dvakrát přerušeno, protože jsme nedostali dostatečnou nabídku.“

JUDr. JK reagoval;  
„Já jsem se na to neptal.“

Předsedající;  
„Řekl jste to, že nevíte jak byla vysoutěžena .....“

JUDr. JK jej přerušil;  
„Já jsem se na to neptal, řekl jsem, že se na to neptám, abych neobstruoval dnešní jednání.“

Předsedající tedy poděkoval a předal slovo panu DP;

„Já bych tady řekl jednu věc. Já jsem, když se tady vlastně prvně mluvilo na veřejném zasedání o možnosti prodeje těch pozemků, tak jsem tady vystoupil, a říkal jsem, že z to nemám vůbec radost, protože ti, kdo mě znají, tak vědí, jakého mám koníčka a že pro mě ta volná příroda vzadu znamená možná víc než pro paní F., ty srnky, co se tam chodí pást. Ale pak jsem řekl, jako budiž, chceme kanalizaci, nedá se nic dělat, musíme to prostě překousnout a musíme ty pozemky prodat. Takže nemáme z toho radost i jiní lidi, ale jsme rozumní a chápeme to, víme, že to tak je, a my i máme za to ten, zástavový území podle územního plánu, a víme, že tam jednou něco vyrostě a nebudem tady kvůli tomu dupat nožičkama, abysme to překazili. To je všechno.“

Předsedající se vrátil k příspěvku pana PN;

„Pavel říkal, že když jsou to oni ti lidi, co jsou v okolí, co jsou tím zasažení. Co mají zase říkat lidi ti, kteří mají kousek od svých pozemků a od svých rodinných domků třeba tu čistírnu odpadních vod? Proto tady jsem i poděkoval, že jste mě upozorňoval, abych si znova přečetl náš volební program, že budeme upřednostňovat zájmy obce.“

Předsedající dal slovo panu PH, který se hlásil;

„Já bych požádal pana starostu jako předsedajícího, aby tenhle bod už nějakým způsobem ukončil z jednoho prostého důvodu. Protože tady všichni jsme, já se cítím jako komparz v nějaký hodinový sazbě.“

Předsedající poděkoval s tím, že už to také chtěl udělat. Dodatečně ale ještě vyzval zastupitele, aby po této diskuzi sdělili svá stanoviska.

Nikdo ze zastupitelů se více nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

**„Zastupitelstvo obce Klokočná projednalo připomínky paní MF ke zveřejněnému Záměru obce prodat pozemky parc. č. 322/63 a 322/44, k. ú. Klokočná a její žádosti o ukončení realizace tohoto záměru nevyhovuje.“**

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

**Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Tomáš Indra, Tomáš Bezpalec, Michaela Poncarová, Pavel Kobera, Blanka Habrmanová, Jan Malý**

**proti:**

**zdržel se:**

**nehlasoval:**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0**

**Usnesení č. U-49-7/2021 bylo schváleno.**

Předsedající doplnil, že proces prodeje obecních pozemků tím pokračuje.

## **8. Aukční vyhláška dobrovolné elektronické aukce**

Předsedající informoval, že na základě schválené Smlouvy o provedení aukce pozemku parc. č. 322/63 usnesením U-38-6/2021 byl zpracován návrh Aukční vyhlášky elektronické aukce. Návrh zkontroloval právník obce a zastupitelé s ním byli seznámeni.

Aukční vyhláška obsahuje:

1. Označení organizátora aukce, navrhovatele a vlastníka
2. Místo, datum a čas zahájení aukce
3. Označení předmětu aukce a popis (včetně přílohy Situace)
4. Práva a závazky
5. Prohlídka
6. Odhadnutá cena Předmětu aukce

7. Nejnižší podání a minimální příhoz
8. Aukční jistota
9. Registrace a průběh aukce
10. Výsledek aukce
11. Odměna Organizátora aukce
12. Lhůta a způsob úhrady ceny dosažené v aukci
13. Závěrečné ustanovení

Termíny aukce (pokud bude AV schválena)

- 10. 11. 2021 – projednání/schválení Aukční vyhlášky zastupitelstvem obce
- 11. 11. 2021 – zveřejnění Aukční vyhlášky organizátorem
- 8. 12. 2021 – zahájení a i ukončení elektronické aukce
- 15. 12. 2021 – projednání/schválení/akceptace nabídky Vítěze aukce zastupitelstvem
- 16. 12. 2021 – vyrozumění Vítězi aukce organizátorem aukce o tom, zda Navrhovatel akceptuje či neakceptuje jeho nabídku.

Předsedající vyzval zastupitele, následně i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska.

K návrhu se nikdo nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

**„Zastupitelstvo obce Klokočná schvaluje předložený návrh Aukční vyhlášky elektronické aukce, a vydává Organizátorovi aukce pokyn k jejímu zveřejnění.“**

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

**Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Tomáš Indra, Tomáš Bezpalec, Michaela Poncarová, Pavel Kobera, Blanka Habrmanová, Jan Malý**

**proti:**

**zdržel se:**

**nehlasoval:**

**Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0**

**Usnesení č. U-50-7/2021 bylo schváleno.**

K tomuto bodu programu předsedající doplnil, že jak bylo opakovaně deklarováno, tak finanční prostředky získané prodejem obecních pozemků budou použity hlavně na splácení úvěru Komerční bance, a dále na ostatní navazující, ale i přímo nenavazující investice.

Bude se tedy jednat zejména o opravy místních komunikací, výsadbu stromů a keřů v prostoru kořenové ČOV dle dodatečného požadavku OŽP v Řičanech (neuznatelné náklady), dokončení sběrného dvora a odstavných parkovacích ploch, jejichž zhotovení bylo stavbou kanalizace přerušeno, a dále řešení havarijního stavu kotelny Hostince na Klokočné. Zde se pouze v říjnu provedla provizorní oprava prasklého kotle, při níž se ale vzhledem ke stáří kotle nedá ani odhadnout trvanlivost této opravy. Bude třeba zahájit přípravné projektové práce na generální rekonstrukci objektu hostince – architektonická studie. Z těchto podkladů se pak navrhne kapacita/ výkon nového zdroje vytápění - tepelného čerpadla tak aby vyhovovala jak současnému, tak i budoucímu využívání.

V návaznosti na opravy místních komunikací se musí řešit i vlastnické vztahy, neboť mnohé části místních komunikací leží na soukromých pozemcích. V ojedinělých případech bude možné použít směnu pozemků, ve většině případů se ale pravděpodobně bude jednat o odkoupení pozemků.

Dále stále není dokončena severní část hřbitova – kolumbárium. Takže balík potřeb je velice rozsáhlý.

**9. Rozpočtové opatření č. 6/2021**

Předsedající vyzval Blanku Habrmanovou, aby se ujala tohoto bodu programu. Blanka Habrmanová seznámí přítomné s rozpočtovým opatřením č. 6/2021, kterým se mění závazné ukazatele Rozpočtu obce tak, aby se reagovalo na změnu rozložení příjmů a výdajů obce. Příjmy se zvyšují o 9 209 728,06 Kč a výdaje se zvyšují o 63 240,00,- Kč.

Předsedající vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska.

K návrhu se nikdo nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

*„Zastupitelstvo obce Klokočná, v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, schvaluje Rozpočtové opatření č. 6/2021, jímž se zvyšují příjmy o 9 209 728,06 Kč a výdaje o 63 240,00 Kč. Rozpočtové opatření č. 6/2021 tvoří Přílohu č. 2 tohoto zápisu.“*

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

*Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Tomáš Indra, Tomáš Bezpalec, Michaela Poncarová, Pavel Kobera, Blanka Habrmanová, Jan Malý*

*proti:*

*zdržel se:*

*nehlasoval:*

*Výsledek hlasování: Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0*

*Usnesení č. U-51-7/2021 bylo schváleno.*

**10. Různé****Kulturní akce:**

Předsedající požádal Janu Procházkovou, aby se ujala tohoto bodu programu.

Jana Procházková pozvala přítomné občany na koncert „Dialogy s Krylem“ v podání Davida Uličníka, který se koná 20. 11. 2021 od 19:00 v Hostinci na Klokočné a dále na Mikulášskou nadílku, která bude pořádána dne 4. 12. 2021 v odpoledních hodinách venku v prostoru před hostincem. Současně poděkovala celé komunitě kolem občanského sdružení Klokajda za přípravu mikulášské akce.

Občané z oblasti v Zaječí na závěr vyjádřili své poděkování obci za zpevnění polní cesty do Zaječí.

Následovalo ještě několik technických poznámek a dotazů k realizaci kanalizace.

Na úplný závěr předsedající poděkoval všem přítomným za účast a ukončil veřejné zasedání.

Přítomní poděkovali zastupitelstvu potleskem.

**Přílohy zápisu:**

Příloha č. 1. – Aukční vyhláška dobrovolné elektronické aukce

Příloha č. 2. – Rozpočtové opatření č. 6/2021

Zápis byl vyhotoven dne 18. 11. 2021

**Zapisovatelka:**

Mgr. Šárka Machaňová \_\_\_\_\_ dne:

**Ověřovatelé zápisu:**

Tomáš Indra \_\_\_\_\_ dne:

Jan Malý \_\_\_\_\_ dne:

**Starosta:**

Ing. Miloslav Rovný \_\_\_\_\_ dne: