

Zápis č. 3/2018
ze zasedání Zastupitelstva obce Klokočná č. 2/2018
konaného dne 30. 5. 2018 v 19⁰⁰ hod. v sále Hostince Na Klokočné

Prítomni: Ing. Miloslav Rovný, Ing. Blanka Habrmanová PhD, Mgr. František Bártek, Jan Malý, Martin Pávek, František Bašta

Omluveni: Petr Prokýšek

Neomluveni:

Celkový počet přítomných zastupitelů: 6

Celkový počet nepřítomných zastupitelů: 1

1. Zahájení zasedání zastupitelstva

Veřejné zasedání Zastupitelstva obce Klokočná zahájil starosta obce Miloslav Rovný (dále „*předsedající*“), přivítal všechny přítomné a konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno. Informace podle § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Klokočná zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 22. 5. 2018 do 30. 5. 2018. Předsedající dále konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 6 členů zastupitelstva (z celkového počtu 7 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné.

2. Určení ověřovatelů a zapisovatele

Předsedající navrhl, aby ověřovateli zápisu byli paní Blanka Habrmanová a pan Jan Malý, zapisovatelem paní Šárka Machaňová. Předsedající vyzval zastupitele k vznesení protinávrhů. Předsedající vyzval přítomné občany, aby se k návrhu vyjádřili. K návrhu se nikdo nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná určuje ověřovateli zápisu paní Blanku Habrmanovou a pana Jana Malého, zapisovatelem paní Šárku Machaňovou.“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Martin Pávek, Jan Malý, Blanka Habrmanová, František Bártek, František Bašta

proti:

zdržel se:

nehlasoval:

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0

Usnesení č. U-22-3/2018 bylo schváleno.

3. Schválení programu

Předsedající seznámil členy zastupitelstva i všechny přítomné s návrhem programu zasedání v souladu s pozvánkou. Předsedající přečetl připravený a zveřejněný následující program:

- 1) Zahájení zasedání zastupitelstva
- 2) Určení ověřovatelů a zapisovatele

- 3) Schválení programu
- 4) Informace o ověření zápisu z předchozího zasedání
- 5) Kontrola plnění usnesení zastupitelstva z minulého zasedání
- 6) Účetní závěrka za rok 2017
- 7) Závěrečný účet obce za rok 2017
- 8) Rozpočtové opatření č. 3/2018
- 9) Stanovení počtu členů zastupitelstva obce na další volební období
- 10) Návrh na pořízení změny ÚP v části původní plochy DI 1 (řešení cesty do oblasti V Zaječí).
- 11) Hostinec Na Klokočné – řešení nevyhovujícího technického stavu
- 12) Místní rozhlas – výběrové řízení na projektovou dokumentaci
- 13) Výběrové řízení „Odpady“ – info o výběrovém řízení
- 14) Informace o postupu přípravných projektových a inženýringových prací v projektu Kanalizace Klokočná
- 15) Zpráva – usnesení Kontrolního výboru
- 16) Žádost o poskytnutí informací ve věci „náklady na stavbu vodovodu“
- 17) Svazek obcí Region Jih - informace
- 18) Různé
 - Kulturní akce
 - Diskuze – otevřené fórum

Předsedající navrhl doplnění programu před Různé o nový bod č. 18) „Výběrové řízení zahradní traktor SECO a bod 19) „Informace Kulturní a sociální komise“

Předsedající vyzval zastupitele, aby se k navrženému programu vyjádřili. K návrhu se již nikdo nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná schvaluje předložený a zveřejněný program veřejného zasedání, doplněný o bod č. 18) „Výběrové řízení zahradní traktor SECO“ a bod č. 19) „Informace Kulturní a sociální komise“.“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Ravný, Martin Pávek, Jan Malý, Blanka Habrmanová, František Bártek, František Bašta

proti:

zdržel se:

nehlasoval:

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0

Usnesení č. U-23-3/2018 bylo schváleno.

4. Informace o ověření zápisu z předchozího zasedání

Předsedající konstatoval, že zápis byl ověřen. Proti zápisu nebyla podána žádná námítka.

5. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva z minulého zasedání

Předsedající vyzval předsedu Kontrolního výboru Františka Bárta, aby informoval, která usnesení zastupitelstva z minulého zasedání byla splněna. František Bártek informoval, že

byla Kontrolním výborem provedena kontrola zápisu č. 2/2018 a nebyly nalezeny žádné nedostatky. Veškeré uložené úkoly byly splněny (podpisy kupních smluv na prodej obecních pozemků – Freisslovi a Muranová a podpisy smluv na věcná břemena v rámci kanalizace). Dotace SDH Klokočná za rok 2018 byla vyplacena.

6. Účetní závěrka za rok 2017

Předsedající vyzval Blanku Habrmanovou, aby se ujala tohoto bodu programu.

Blanka Habrmanová seznámila přítomné s účetní závěrkou obce za rok 2017. Účetní závěrka představuje soubor finančních výkazů, které obec sestavuje za účetní období k poslednímu dni účetního období. Tyto finanční výkazy vypovídají o hospodaření obce za dané období.

V roce 2017 obec Klokočná hospodařila s pozitivním hospodářským výsledkem, tj. se ziskem ve výši 1 513 621,94 Kč. Celková výše nákladů dosáhla 2 683 162,67 Kč, z toho největší část tvořily náklady na služby ve výši 915 739,00 Kč, druhou nejvyšší položkou byly odpisy dlouhodobého majetku ve výši 764 030,- Kč a třetí nejvyšší položkou mzdové náklady ve výši 261 617,00 Kč,- Kč. Oproti nákladům obec dosáhla výnosů v celkové výši 4 196 784,61 Kč, z čehož největší položkou výnosy z daní ve výši 2 873 244,61 Kč, druhou nejvyšší položkou byly jiné výnosy z vlastních výkonů 408 967,50 Kč a třetí významnou část představovaly výnosy z dotací ve výši 363 821,00 Kč. K 31. 12. 2017 disponovala obec finančními prostředky na bankovních účtech ve výši 1 961 421,20 Kč, hodnota dlouhodobého hmotného majetku představovala 23 915 988,36 Kč, hodnota dlouhodobého nehmotného majetku obce představovala 530 644,- Kč a hodnota dlouhodobého finančního majetku činila 1 795 503,20 Kč. Celková výše aktiv byla 28 263 034,76 Kč. Tento majetek obce byl financován především vlastními zdroji ve výši 27 424 047,76 Kč a pouze cizí zdroje dosahovaly pouze 838 987,- Kč.

Blanka Habrmanová dále informovala, že vzhledem k zákonu o ochraně osobních dat GDPR byl zrušen transparentní účet obce.

Předsedající vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska. Nikdo z přítomných se nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná, v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, schvaluje Účetní závěrku za rok 2017.“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Martin Pávek, Jan Malý, Blanka Habrmanová, František Bártek, František Bašta

proti:

zdržel se:

nehlasoval:

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0

Usnesení č. U-24-3/2018 bylo schváleno.

7. Závěrečný účet obce za rok 2017

Předsedající vyzval Blanku Habrmanovou, aby se ujala tohoto bodu programu.

Blanka Habrmanová seznámila přítomné se Závěrečným účtem obce za rok 2017. Každé hospodaření musí být průběžně hodnoceno a analyzováno. Takovou analýzou je pro

rozpočet obce závěrečný účet. V závěrečném účtu jsou obsaženy všechny údaje o plnění rozpočtu a o dalších finančních operacích.

Obec hospodařila v roce 2017 podle Rozpočtu schváleného na zasedání zastupitelstva dne 21. 12. 2016 usnesením č. U-45-7/2016 s celkovými příjmy 3 173 520,- Kč celkovými výdaji 3 192 540,- Kč a dorovnáním rozpočtu z běžných účtů obce ve výši 213 624,- Kč. Během roku byl rozpočet navýšen v příjmech o 927 489,41 Kč na 4 101 009,41 Kč a snížen ve výdajích o 6 684,33 Kč na 3 185 855,67 Kč. Úprava rozpočtu proběhla na základě šesti rozpočtových opatření.

Daňové příjmy činily 99 % z rozpočtovaných na r. 2017, nedaňové příjmy byly plněny na 99%, běžné výdaje byly naplněny na 99%, kapitálové výdaje byly tvořeny hlavně investicí do pozemku určeného k výstavbě ČOV ve výši 744 500,- Kč, platbou za jednu z etap projektové dokumentace na kanalizaci ve výši 385 180,- Kč a investičním příspěvkem do Svazu obcí Region Jih ve výši 12.523,- Kč. (pro porovnání s předchozím rokem, kdy se platila částka 157.356,- Kč se jedná o cca 8% této částky - to je výsledkem jednání starosty obce na SORJ).

V roce 2017 získala obec dotace ze státního rozpočtu ve výši 59 159,- Kč.

Dne 2. 3. 2018 proběhlo přezkoumání hospodaření obce za rok 2017. Při tomto přezkoumání nebyly zjištěny chyby a nedostatky, kromě chyb a nedostatků zjištěných při dílčím předchozím přezkoumání, které ale již byly napraveny. V průběhu přezkoumání hospodaření nebyla zjištěna žádná závažná rizika, která by mohla mít negativní dopad na hospodaření územního celku v budoucnosti.

Závěrečný účet obce byl zveřejněn dne 2. 5. 2018.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska. Nikdo z přítomných se nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná, v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, schvaluje Závěrečný účet obce za rok 2017 bez výhrad, a tento závěrečný účet tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu.“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Martin Pávek, Jan Malý, Blanka Habrmanová, František Bártek, František Bašta

proti:

zdržel se:

nehlasoval:

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0

Usnesení č. U-25-3/2018 bylo schváleno.

8. Rozpočtové opatření č. 3/2018

Předsedající vyzval Blanku Habrmanovou, aby se ujala tohoto bodu programu.

Blanka Habrmanová seznámila přítomné s rozpočtovým opatřením č. 3/2018, kterým se mění závazné ukazatele Rozpočtu obce tak, aby se reagovalo na změnu rozložení příjmů a výdajů obce. Celkem obec zvyšuje příjmy o 148 110,- Kč a výdaje o 149 643,- Kč.

Příjmy;

1. Paragraf 0000 položka 4113 - Jedná se o poskytnutou dotaci na územní studii. Snížení je proto, že dle smlouvy máme MÚ Říčany za administraci projektu a dotace zaplatit 60.000,- Kč. Místo toho, aby nám Říčany převedly celou výši dotace (která je výsledku

nižší z důvodu nižší ceny zhotovitele - proto pokles o více než 60.000,- Kč) a my jim pak zase převáděli platbu za administraci, nám Říčany pošlou sníženou částku a my jim již nic.

2. Paragraf 3399 položka 2132 Příjmy z pronájmu - jedná se o pronájem RC Klokajda pro soukromé akce (proběhla akce Dagmary Žižkové a Blanky Habrmanové za 200,- Kč, je možné, že se podobných akcí v budoucnu uskuteční víc)
3. Paragraf 6171 Činnost zastupitelstva položka 3111 - prodej pozemku nepoužívané cesty mezi pozemky paní Muranové ve výši 215 000, který byl odsouhlasen na březnovém zastupitelstvu usnesením U-17-2/2018.

Výdaje;

1. Paragraf 3399 položka 5154 - jedná se o náklady na elektrickou energii v rodinném centru Klokajda, která nám při schvalování rozpočtu na rok 2018 nedopatřením z rozpočtu vypadla a je třeba ji tam doplnit. Náklady na elektrickou energii (vytápění, svícení) činily necelých 30.500 Kč za rok 2017.
2. Paragraf 3636 Územní rozvoj - zde jen přesouváme finance mezi položkami (za zpracování územní studie veřejných prostranství jsme převedli Městu Říčany částku 292 820, proto platba patří na položku 5321 a ne na položku 5166. Položku 5166 stahují na nulu z důvodu uvedeného v bodě 1. u příjmů)
3. Paragraf 3745 - Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň se navyšuje o 131 405 Kč na položce 6122 - Stroje, přístroje a zařízení. Bylo zapotřebí koupit zahradní traktor. Původní se rozbil a je neopravitelný. V paragrafu bylo finančních prostředků na nákup dost, nicméně ty by pak chyběly na položkách, pro které byly určeny původně.
4. Paragraf 4359 položka 5169 jedná se smluvní poplatek s pečovatelskou službou MÚ Říčany. Na základě této dohody si pak můžou senioři obce uzavírat sami smlouvy na zajištění pečovatelských služeb a sami si je i hradit.
5. Paragraf 6118 Volba prezidenta republiky - Jedná se o rozúčtování dotace na Prezidentské volby na jednotlivé položky podle skutečné útraty
6. Paragraf 6171 Činnost místní správy
 - položka 5166 - Výdaje na dodav. pořízení informací - tuto položku je třeba navýšit o výdaje na analýzu osobních údajů a náklady na pověřence do konce roku, které nám vyplývají v souvislosti s GDPR
 - položka 5168 Zpracování dat a služby související s IT a komunikací - jedná se o náklady na výrobu webových stránek 24.079,- Kč (jednorázově) a provoz stránek 493,68 Kč (včetně DPH) za měsíc
 - položka 5321 Neinvestiční transfery obcím - platba za veřejnoprávní smlouvu s Městem Říčany, za to, že vedou naší matriku.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska. Nikdo z přítomných se nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná, v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, schvaluje Rozpočtové opatření č. 3/2018, které tvoří přílohu č. 2 tohoto zápisu.“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Martin Pávek, Jan Malý, Blanka Habrmanová, František Bašta, František Bártek

proti:

zdržel se:

nehlasoval:

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0

Usnesení č. U-26-3/2018 bylo schváleno.

9. Stanovení počtu členů zastupitelstva obce na další volební období

Předsedající informoval, že na podzim tohoto roku ve dnech 5. – 6. října se budou konat volby do zastupitelstev obcí. Podle ustanovení § 67 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích musí zastupitelstvo nejpozději do 85 dnů přede dnem voleb stanovit počet členů zastupitelstva obce na další volební období.

Předsedající informoval, že na pracovní poradě zastupitelstva se zastupitelé shodli ponechat stávající počet zastupitelů – tedy 7. Po stanovení počtu bude tato informace do dvou dnů oznámena na ÚD.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska. Nikdo se nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná stanovuje na další volební období počet 7 členů zastupitelstva.“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Ravný, Martin Pávek, Jan Malý, Blanka Habrmanová, František Bašta, František Bártek

proti:

zdržel se:

nehlasoval:

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0

Usnesení č. U-27-3/2018 bylo schváleno.

10. Návrh na pořízení změny ÚP v části původní plochy DI 1 (řešení cesty v oblasti V Zaječí).

Předsedající informoval, že Zastupitelstvo obce Klokočná je podle § 55 odst. 3 stavebního zákona povinno bezodkladně rozhodnout o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu, neboť Územní plán Klokočná byl rozsudkem Krajského soudu v Praze sp. zn. 50 A 15/2017 ze dne 16. ledna 2018 zrušen v textové a grafické části vymezující plochu dopravní infrastruktury DI1 na částech pozemků parc. č. 329/2, 329/7, 329/10, 340/12 v k.ú. Klokočná. Důvodem zrušení uvedených částí územního plánu bylo nedostatečné zdůvodnění potřebnosti a přiměřenosti vymezení ploch dopravní infrastruktury a chybějící zhodnocení možných alternativ, jejich vhodnosti i zátěže, kterou představují pro vlastníky dotčených pozemků.

Obec Klokočná vychází i nadále z toho, že dopravní infrastruktura v podobě veřejně přístupné účelové komunikace na předmětných pozemcích právně existuje, a proto je na místě tuto skutečnost promítnout do územního plánu. Povinnou změnou, která musí podle zákona následovat po zrušení části územního plánu soudem, proto hodlá uvést územní plán do souladu s právním stavem v území a tento postup řádně v intencích rozhodnutí soudu odůvodnit.

Podle § 55 odst. 3 stavebního zákona je před rozhodnutím o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu nutno nejprve zpracovat návrh obsahu změny územního plánu a vyžádat si k němu stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody a dále stanovisko krajského úřadu k tomu, zda má být návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Teprve až bude mít zastupitelstvo tato stanoviska k dispozici, může podle § 55 odst. 3 část věty třetí za středníkem rozhodnout o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska.

Pan František Bártek sdělil, že není pravda, že by v rozsudku soudu stávající komunikace byla označena jako veřejně přístupná účelová komunikace. Současně nebylo vydáno žádné rozhodnutí o deklaraci této cesty jako veřejně přístupné účelové komunikace. Že tam žádná cesta nikdy neexistovala. Že v žádné katastrální mapě žádná cesta nikdy nebyla a není.

Pan František Bártek řekl, zda starosta četl rozhodnutí krajského soudu, který zrušil tu část ÚP = cestu přes soukromé pozemky. Dále citoval z tohoto rozsudku str. 12/50: (citace z Rozsudku) Kromě toho, že se odpůrce s námitkami navrhovatelů vůbec nevypořádal, uvedl v odůvodnění rozhodnutí o námitkách vyloženě nesprávný údaj. V odůvodnění tvrdí, „že stávající komunikace na pozemcích parc. č.392/2, 329/7, 329/8, 329/10 a 340/12 byla zařazena jako účelová komunikace s veřejným provozem rozhodnutím Obecního úřadu Klokočná při výkonu místně příslušného silničního správního úřadu (č.j. UO/VD/038/2011 ze dne 20.9.2013); toto rozhodnutí bylo potvrzeno Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem dopravy (č.j. 172062/2013/KUSK-DOP/Svo)“. Toto tvrzení však není pravdivé. (Konec citace z Rozsudku.)

Dodal ještě citaci z str. 12/52: ...z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obecní úřad nevydal žádné rozhodnutí o deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích navrhovatelů. (konec citace z Rozsudku)

Dále prohlásil, že navrhl starostovi obce, aby se sešli právníci a odborníci obou stran a zpracovatel územního plánu a vyhnuli se dalším soudům a žalobám. Starosta to dle něj odmítl.

Předsedající/starosta k tomu upřesnil, že pan Bártek požadoval schůzku se svými právníky a s ním = starostou. Starosta na tento požadavek reagoval na poradě zastupitelstva s tím, aby dopředu zaslali agendu – co chtějí projednávat a podle toho si starosta případně přizve také právníka. Každopádně starosta požadoval, aby jednání byli přítomni i ostatní zastupitelé, pro zamezení různých jiných výkladů toho jednání. O odbornících a zpracovateli ÚP slyší nyní poprvé. Ohledně právníků si myslí, že je účelné, a i nutné, se nejdříve na něčem domluvit a teprve poté přizvat právníky, aby té dohodě dali právní formu.

Pan RH navázal, že pan František Bártek věděl, že se na dotčených pozemcích jezdí a že lidé tuto cestu užívají odjakživa. Tuto cestu koupil s tímto vědomím.

Pan JK a RH se následně dohadovali o existenci polní cesty v dávné minulosti.

Předsedající upřesnil, že cesta koupená a následně uzavřená panem Františkem Bártkem, vždy byla a je cestou (veřejně přístupnou účelovou komunikací) splňující požadavky dle zákona o pozemních komunikacích. Následně ze zákona přečetl příslušné definice, včetně komentáře ombudsmana. Ze zákona o pozemních komunikacích lze dovodit čtyři znaky, při jejichž naplnění se jedná o veřejnou účelovou komunikaci: patrnost stálé cesty v terénu, cesta slouží jako přístup či příjezd k jednotlivým nemovitostem nebo k obhospodařování zemědělských či lesních pozemků a užívá ji široká veřejnost, vlastník pozemku projevil souhlas s veřejným užíváním cesty (písemně, ústně, či dokonce pouze mlčky udělený souhlas zavazuje i pozdější vlastníky cesty); případně jde o cestu veřejně užívanou od nepaměti, cesta je nezbytná pro napojení nebo obsluhu nemovitostí, k nimž vede (tzv. nutná komunikační potřeba). Účelová komunikace vzniká naplněním těchto znaků bez ohledu na to, jaké zápisy v katastru nemovitostí se pojí s posuzovanou cestou nebo s pozemkem, přes který vede.

Pan František Bártek znovu sdělil, že cesta není veřejně přístupnou účelovou komunikací.

Předsedající dále uvedl, že je normální, že když někdo koupí pozemek a na tom pozemku v tu dobu je veřejností užívaná cesta, a tomu vlastníkovu pozemku to nevyhovuje, tak musí zařídit přeložení této cesty (veřejnoprávní řízení a realizace) a to plně na své náklady

Pan František Bártek doplnil, že minulému zastupitelstvu za starostky VD navrhoval, že obnoví na vlastní náklady polní cestu. Tehdejší zastupitelstvo však toto nabízené řešení odmítlo.

Předsedající reagoval, že na poradě zastupitelstva se panu Františkovi Bártkovi paní Blanka Habrmanová 2x omluvila za předchozí zastupitelstvo, že jej odmítlo, ale upozornila ho, že nyní je jiné zastupitelstvo, které to chce řešit.

Dále se pak pan František Bártek ohradil proti tomu, aby starosta prohlašoval, že to obnovení cesty předpokládá zajistit za obecní prostředky, ale že tím, že nebyli tenkrát zvoleni do zastupitelstva, tak že to nestihli.

Pan JK dodal, že oni vše na obnovení cesty připravovali a projednávali, že měli různé souhlasy, ale že to nestihli. Že nebyli dále zvoleni do zastupitelstva. Předsedající jej několikrát vyzval, aby řekl, kdo je to „my“? Kdo to připravoval? JK prohlásil – „no my tehdejší obecní úřad“.

Na to předsedající reagoval, že tím ale potvrzuje to, co mu = starostovi pan František Bártek vytýká že prohlašuje.

JK dále dodal, že obec v době kdy byl zastupitel připravovala řešení všech obecních cest, vycházela přitom z oficiálních dokumentů kdy se po dlouhých jednáních podařilo ukončit akt navrácení cest od Pozemkového fondu. Že k tomu byla i velká katastrální mapa, visela na OÚ a zastupitelé ji bohužel používali pro jiné účely a zapichovali do ní špendlíky. Že se stihlo navrácení cest, proto bylo možno pod ní umístit hlavní vodovodní řad obecního vodovodu. Že o této cestě (340/37) jednal bývalý starosta Šebek se ZEA Světice a bylo dohodnuto řešení cestu řádně obnovit. Že bývalé zastupitelstvo (předminulé) nestihlo zrealizovat obnovení a zprovoznění obecních cest a nově zvolené zastupitelstvo v tomto nepokračovalo.

Předsedající uvedl, že několikrát pana Františka Bárta vyzýval, aby přišli se vstřícným návrhem na řešení. Tento bod už měl být projednáván na březnovém zasedání, ale dala se příležitost k předložení jejich návrhu. Obec je připravena jednat, bohužel konkrétní návrh řešení – na finanční participaci zatím nepřišel. Obec je připravena zajistit projekty, kompletní veřejnoprávní řízení. Pan Bártek by pak měl zajistit zpevnění cesty – podkladní vrstvy, minimálně do únosnosti cesty, kterou měla cesta zřízená JZD a jejíž zbytky jsou stále ještě patrné. Asfaltový povrch nikdo nevyžaduje.

Jan Malý sdělil, že dle vyjádření Policie ČR, MÚ Říčany a Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje polní cestu nelze brát jako komunikaci z důvodu nevhodného vyústění cesty do státní silnice. Vjezd a výjezd by musel být upraven. V současném stavu je to pouze přístup pro zemědělské stroje.

Pan František Bártek informoval, že má připraven návrh na nové usnesení, v tomto znění: *„Zastupitelstvo ukládá starostovi obce uskutečnit schůzku žalobců, jejich právního zástupce, starosty, právníka obce, architekta-zhotovitele ÚP, k projednání sporných otázek vyplývajících z rozsudku KS a se záměru nově navrhovaného řešení pro lokalitu DI 1 v ÚP Klokočná.“*

Pan TB se domnívá, že se jedná o 2 kauzy. Jednou kauzou je spor o odstranění překážek, kterou vede Krajský úřad, a druhou kauzou je územní plán a neměly by být spojovány, a tudíž by návrh pana Bárta na usnesení měl být zařazen do nového bodu, nikoli hlasovat v rámci projednávajícího bodu. Dále nechápe, proč by se měli potkávat odborníci a právníci obou stran a jednat o podstatě věci, neboť v téže věci probíhá soud. Nerozumí, proč by se do toho měla vměšovat obec.

Pan František Bártek reagoval - citoval závěrečnou část navrhovaného usnesení a následně zavazující „mantinely“ z rozsudku, str.13/56: (Citace z Rozsudku) .“Pokud jde o jiné

varianty přístupu do lokality U Hole odpůrce vyhodnotí, která z variant je nejvhodnější a současně nejméně zatěžující pro dotčené vlastníky. Tyto své úvahy uvede v odůvodnění změny ÚP zejména z hlediska přiměřenosti zvoleného řešení a řádně i vypořádá v odůvodnění rozhodnutí o námitkách všechny námitky navrhovatelů vznesené po veřejném projednání návrhu.“ (konec citace z Rozsudku). Čili navrhované usnesení má dle něj s novým návrhem této části ÚP přímou spojitost

Pan PH se dotázal, zda vůbec může pan František Bártek hlasovat, když je dle zákona jednoznačně ve střetu zájmu. Předsedající vysvětlil, že dle zákona se zastupiteli nemůže odříct právo hlasovat, pokud se na tom zastupitelstvo neusnese. Každopádně pan František Bártek měl před zahájením projednávání této věci všem sdělit, že se projednává záležitost, ve které je ve střetu zájmu. Což neučinil.

Pozn. Pan František Bártek neoznámil, že v případě hlasování následujícího usnesení vstoupil do střetu zájmu dle § 83 odst. zákona o obcích: „Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat.“.

Martin Pávek sdělil, že na začátku veřejného hlasování se schvaloval program a zahrnutí dalšího dodatečného bodu do stávajícího programu je třeba znovu schválit.

Předsedající se dotázal pana Františka Bártka, zda si tedy přeje navrhnout nový dodatečný bod do odsouhlaseného programu.

Pan František Bártek odpověděl, že už nikoliv.

KČ požádala pana Františka Bártka, aby k celé záležitosti přistupoval lidsky. Všichni, co užívají nemovitosti v oblasti V Zaječí jsou v podstatě jeho rukojmí.

Předsedající závěrem rozpravy opětovně navrhl panu Františkovi Bártkovi, ať podá vstřícný návrh řešení.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná ukládá starostovi obce, aby Městskému úřadu Říčany, odboru územního plánování a regionálního rozvoje, zadal jako budoucímu pořizovateli

- (1) zpracování návrhu obsahu změny č. 2 Územního plánu Klokočná, spočívající ve vymezení plochy dopravní infrastruktury na částech pozemků parc. č. 329/2, 329/7, 329/10, 340/12 v k.ú. Klokočná, a**
- (2) vyžádání stanovisek podle § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona.“**

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: *pro:* **Miloslav Ravný, Jan Malý, Blanka Habrmanová**
 proti: **František Bártek**
 zdržel se: **Martin Pávek, František Bašta**
 nehlasoval:

Výsledek hlasování: Pro 3 Proti 1 Zdržel se 2 Nehlasoval 0

Usnesení č. U-28-3/2018 nebylo schváleno.

11. Hostinec na Klokočné – řešení nevyhovujícího technického stavu

Předsedající informoval, že na pracovních poradách zastupitelstva byl na podnět FB řešen nevyhovující technický stav budovy hostince. Dle jeho sdělení se zde vyskytují závady, zejména na elektroinstalaci, které by mohly být důvodem k uzavření budovy. Tyto závady ale existují již mnoho let, tedy již před změnou současného nájemce.

Shodli jsme se, že je nesmyslné požadovat předělat elektroinstalaci na stávající dispoziční řešení, které už je pro současné potřeby nevyhovující. Dělat jen provizorium např. do lišt na povrchu není efektivní.

Proto se dohodlo začít pracovat na přípravě kompletní rekonstrukce objektu. T.j. nechat zpracovat projekty a současně se snažit získat finanční prostředky (dotace). Vzhledem k tomu, jaký má pro nás všechny „kulturák“ význam - naše „zlatá kaplička“, a mělo by to být řešení na mnoho let (na věky věků), tak se na poradě domlouvalo zrealizovat architektonickou soutěž na studii rekonstrukce.

Stavební komise prověřovala správný postup, který by odpovídal legislativě a existují dva možné postupy. Buď vyhlásit veřejnou architektonickou soutěž, ale to je jednak velice složitý proces a také velice nákladný (V Louňovicím na svazkovou školu v předpokládané hodnotě 150 mil. Kč byla 1. cena oceněna 800.000,- Kč, 2. cena 500.000,- Kč a 3. cena 300.000,- Kč + zvláštní cena 100.000,- Kč). Další možný postup je zjednodušené řešení VŘ, které splňuje zákonné požadavky, a to formou souběžného zadání, které spočívá;

1. V přípravě Zadání (může zajistit SK)
2. Odsouhlasením Zadání zastupitelstvem
3. Adresným oslovením 3-5 ateliérů o zpracování studie s oceněním cca 40-50 tis. Kč každému (tužkovné)
4. Stanovením odborné komise (3 architekti + zastupitelé)
5. Ve výběru vítěze a určení dalšího pořadí
6. V jednání s vítězem o ceně PD (v případě nedohody, jednat s dalšími v pořadí)

Na poslední poradě nebyl jednotný názor na tento proces. Pouze starosta obce navrhl, aby se nechalo zpracovat Zadání, kde by se nadefinovalo, co se od objektu očekává a pak se můžou řešit další kroky.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska. Nikdo se nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná ukládá starostovi obce zajistit Zadání pro vypsání architektonické soutěže na rekonstrukci Hostince na Klokočné formou souběžného zadání. Hlavními parametry bude užití pro kulturní a společenský život obce a dodržení venkovského charakteru. Následný postup stanoví zastupitelstvo.“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Martin Pávek, Jan Malý, Blanka Habrmanová, František Bašta, František Bártek

proti:

zdržel se:

nehlasoval:

Výsledek hlasování: Pro 6 Proti 0 Zdržel se 0 Nehlasoval 0

Usnesení č. U-29-3/2018 bylo schváleno.

Předsedající následně informoval, že na pracovní poradě zastupitelstva starosta obce navrhl, aby vzhledem k technickému, skoro havarijnímu, stavu budovy hostince se provedly následující kroky;

1. Uskutečnit prohlídku objektu s odborníkem elektrikářem a sepsat soupis závad.
2. V soupisu závad vyspecifikovat závady, které jsou charakteru bránícího užívání (ZBU).
3. Nechat nacenit opravu těchto závad (ZBU).
4. Zajistit odstranění těchto závad (ZBU)
5. Domluvit se na řešení zbytku závad s ohledem na uvažovanou kompletní rekonstrukci.

6. Uskutečnit prohlídku objektu s odborníkem topenářem a sepsat soupis závad.
7. Postupovat obdobně – dtto elektro

Na poradě se domlouvalo, že odstranění závad bránících užívání, které existovaly již před předáním objektu novému nájemci, se zajistí z obecního Rozpočtu.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska. Nikdo se nevyjádřil.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná schvaluje starostou obce navržený postup řešení odstranění závad bránících užívání v objektu Hostince na Klokočné. Náklady na odstranění těchto závad budou pokryty z Rozpočtu obce.“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Martin Pávek, Blanka Habrmanová, František Bašta, František Bártek

proti:

zdržel se: Jan Malý

nehlasoval:

Výsledek hlasování: Pro 5 Proti Zdržel se 1 Nehlasoval

Usnesení č. U-30-3/2018 bylo schváleno.

12. Místní rozhlas – výběrové řízení na projektovou dokumentaci.

Předsedající vyzval Jana Malého, aby se ujal tohoto bodu programu.

Jan Malý informoval, že připravil „Výzvu k předložení nabídek do výběrového řízení „Projektová dokumentace Bezdrátový rozhlas a Veřejné osvětlení – obec Klokočná““. Zadání tohoto VŘ bylo poskytnuto všem zastupitelům a projednáváno na poradě zastupitelstva. Důvodem spojení dvou „projektů“ je předpoklad, že některé nosné konstrukce těchto dvou zařízení mohou být společné a je tedy třeba je projekčně vzájemně zkoordinovat. Realizovat se pak mohou v jiných časech.

Výzva byla dne 26. 4. 2018 zveřejněna na webu obce, současně na Profilu zadavatele, a ještě adresně rozeslána na 10 kontaktů. Odevzdání nabídek bylo stanoveno na 23. 5. 2018. Ve lhůtě byly podány pouze 2 nabídky uchazečů. Obě splňovaly požadované kvalifikační předpoklady, lišily se ale cenově.

1. Bártek Rozhlasy s.r.o. 34.485,- Kč (vč. DPH)
2. Havířovská Projekční s.r.o. 75.000,- Kč (vč. DPH)

Jmenovaná výběrová komise ve složení Jan Malý, Petr Prokýšek a František Bašta doporučila jako vítěze společnost Bártek Rozhlasy s.r.o..

V souladu se Směrnici č. 1/2014 obce Klokočná následně rozhodl starosta obce, že vítězem je společnost Bártek Rozhlasy s.r.o. za cenu 34.485,- Kč vč. DPH.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska.

Pan PH položil dotaz, zda nestačí jen systém prostřednictvím SMS zpráv. Jan Malý odpověděl, že obec musí mít vyznamovací systém dle zákona, a to buď sirénu nebo veřejný rozhlas. V červenci 2018 přijdou do obce technici, bude hotový projekt a uvidí se, zda se podá žádost o dotaci.

13. Výběrové řízení „Odpady“ – info o výběrovém řízení

Předsedající informoval, že dne 23. 5. 2018 skončilo po téměř 3 letech velice náročné a zdouhavé výběrové řízení, jehož cílem bylo vybrat nejvhodnějšího dodavatele služeb v oblasti svozu a likvidace odpadu. Toto VŘ muselo být 2x zrušeno, a to poslední, třetí několikrát prodlouženo. Poprvé bylo VŘ zrušeno, protože z něj odstoupila obec Ondřejov, která měla oproti ostatním obcím jinak rozděleny náklady a nedokázala si je srovnat. Podruhé bylo VŘ zrušeno, protože jsme neobdrželi žádnou nabídku. Třetí VŘ bylo vedené pod názvem „Sběr, přeprava a odstraňování odpadu – sdružení Struhařov“.

Jednalo se o VŘ na nadlimitní veřejnou zakázku na služby v otevřeném řízení, vedené v souladu s pravidly stanovenými zákonem č. 134/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ).

Naše obec se VŘ účastnila jako člen sdružení více zadavatelů (13). Účelem VŘ bylo zajistit změnu stávajících podmínek souvisejících se sběrem a likvidací odpadu tak, aby obec získala detailní kontrolu nad postupy dodavatelů služeb v oblasti svozu a likvidace odpadu a aby platila skutečně pouze za množství odpadu, které vyprodukuje. Současně aby měla výhodné ceny za tyto služby.

Cenu ovlivňují nejvíce vnější podmínky, zejména legislativní. Statistické údaje říkají, že za poslední roky klesla produkce směšného odpadu o 27 %, což je způsobeno vyšším podílem třídění. Jednotkové ceny se ale zejména za poslední období dramaticky zvyšují. Od roku 2024 se předpokládá zákaz skládkování, tzn. zavádí se likvidace odpadu výhradně spalováním, materiálovým či energetickým využitím; aktuální 100 % kapacita spaloven dokáže zlikvidovat pouze cca 30 % aktuální produkce odpadu - díky snižování produkce směšného odpadu sice časem schopnost spalovat mírně stoupne, ale i tak je spaloven hrubý nedostatek a cena likvidace odpadu půjde výrazně nahoru, předpokládá se minimálně dvojnásobné navýšení ceny, spíše však ještě vyšší.

Naše obec s 275 obyvateli má ve vztahu k dodavatelům těchto služeb v podstatě nulovou vyjednávací pozici. To byly důvody, proč se naše obec do tohoto VŘ sdružení více zadavatelů velice aktivně zapojila – tzv. si odpracovala nevýhodu malého počtu obyvatel. Blanka Habrmanová v úvodu VŘ zpracovala detailní analýzu stávajícího stavu všech obcí a starosta obce byl a je po celou dobu členem úzké pracovní skupiny starostů. Obnášelo to desítky hodin na přípravě a jednáních. V souběhu s třetím VŘ pracovní skupina prověřovala i variantní řešení - možnost zřízení vlastní svozové firmy. Dostali jsme se poměrně daleko a máme cenné podklady pro případ potřeby. Navíc tato aktivita měla i pozitivní vliv na průběh VŘ.

Takže i 23. 5. 2018 byl starosta obce členem hodnotící a výběrové komise. Odevzdána byla pouze jedna nabídka společnosti FCC Česká republika, s.r.o. za cenu 24,830.927,- Kč na dobu 2 let. Při otevření nabídky a následné kontrole/hodnocení se ověřilo, že byly dodrženy podmínky zadání, zejména nepřekročení stanovených limitních cen za služby.

V současné době se nabídka detailně prověřuje a běží termín na případné odvolání. Následně se projedná/odsouhlasí v zastupitelstvech (u nás v červenci) a poté na Valné hromadě svazku obcí a dojde k podpisu smlouvy. Bude se jednat o rámcovou smlouvu na jednotkové ceny na dobu 2 let. Poté budou obce již samostatně uzavírat své smlouvy na své konkrétní podmínky/požadavky.

Co to bude znamenat pro obec Klokočná;

- Změnu Obecně závazné vyhlášky o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, ve které bude nově ustanovení o povinnosti občanů strpět označení svých popelnic RFID čipy (neočipovaná popelnice nebude svážena a nedostane ani patřičnou samolepku).
- V létě proběhne pasportizace všech popelnic – podklad pro systém FCC.

- Na přelomu léto/podzim dojde k „očipování“ popelnic.
- Ceny do konce roku zůstanou stejné
- V roce 2019 se upraví podle propočtů z údajů konce roku 2018
- V roce 2020 se upraví podle již přesných údajů vyhodnocených z celého roku 2019

Stávající poplatky za „popelnice“ neodpovídají skutečným nákladům, tedy tomu co obec hradí FCC. Obec v současné době, při současných cenách, tuto službu dotuje cca 60.000,- Kč. V závěru roku FCC požadovalo upravit/zvýšit své ceny cca o 15-20%. Důvodem bylo zejména zvýšení nákladů na skládkovné. Pracovní skupině starostů se podařilo s FCC vyjednat „zmrazení“ cen až do ukončení VŘ – do nových smluv.

Dá se sice očekávat zvýšení poplatků za popelnice, ale určitě ne v míře původně požadované FCC.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska, případně dotazy. Pan PM se domnívá, že by se mělo více třídít a v obci by mělo být umístěno více kontejnerů. Blanka Habrmanová doplnila, že lze třídít více a důkladněji. Pan RF poukázal na skutečnost, že do žlutého kontejneru je nutné vhazovat sešlápnuté pet lahve. Zmáčkneme-li pet lahev, vejde se do stejného kontejneru plastů přibližně 3x víc, jinak je zbytečně naplněná vzduchem. Nikdo se dále nevyjádřil.

Pozn. V 21.00 hod. dorazil na veřejné zasedání zastupitel pan Petr Prokýšek.

14. Informace o postupu přípravných projektových a inženýringových prací v projektu Kanalizace Klokočná.

Předsedající vyzval Petra Prokýška, aby se ujal tohoto bodu programu.

Petr Prokýšek informoval, že v rámci akce „Kanalizace Klokočná“ je vše připravené. Obec má veškeré souhlasy od vlastníků pozemků, chybí jen darovací smlouva pro paní RH. V červnu 2018 se bude podávat žádost o územní řízení na MÚ v Říčanech. Na podzim se pak vydá pokyn projektantovi k zahájení prací na dokumentaci pro stavební povolení. Důležité je, aby obec měla co největší připravenost při podávání žádosti o dotaci. Akce výstavby kanalizace by měla být zahájena v roce 2020 a v roce 2021 by měla být akce dokončena.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska, případně dotazy. Nikdo se nevyjádřil.

15. Zpráva – usnesení Kontrolního výboru

Předsedající vyzval předsedu Kontrolního výboru pana Františka Bártka, aby se ujal tohoto bodu programu.

František Bártek seznámil přítomné s tím, že tříčlenná komise Kontrolního výboru provedla kontrolu hostince. V rámci nevyhovujícího stavu elektroinstalace byla doporučena oprava a revize, kterou by provedla firma Vacek. Pan František Bašta doplnil, že v následujícím týdnu firma oznámí cenu těchto prací.

Kontrolní výbor dále navrhuje následující usnesení „Kontrolní výbor ukládá starostovi, zajistit časové vykazování právních služeb obce“.

Paní Blanka Habrmanová upřesnila, že obec má uzavřenou smlouvu na poskytování právních služeb, kde je sjednána paušální částka ve výši 10.000,- Kč měsíčně bez DPH.

Předsedající se pozastavil nad postupy pana Františka Bártka. Z jeho strany se jedná o různé opakované útoky na právníka obce, přičemž pan František Bártek je jednoznačně ve střetu zájmů, když se při tom s obcí soudí. Jeho útoky jsou tendenční a nejsou objektivní.

Předsedající dále upozornil, že pan František Bártek nyní předkládá zprávu/usnesení zastupitelstvu a v rozporu se zákonem nemá vyjádření orgánu, jehož činnosti se kontrola týkala, v tomto případě OÚ, tedy starosty. Kontrolovaný orgán – starosta měl být ze zákona informován, že je kontrolovaný. Navíc ke kontrole měl mít Kontrolní výbor pověření zastupitelstva, jehož je iniciativním a kontrolním orgánem. To pověření měl například v případě nesrovnalostí z inventury.

Pan František Bártek se ohradil že by jeho postup byl tendenční a neobjektivní. Že navrhané usnesení neútočí na právníka, pouze požaduje časové vykazování právních služeb.

Pak dodal, že předal starostovi plán kontrol schválenou KV a starosta nevznesl žádnou připomínku. Tato kontrola proběhla v souladu se schváleným plánem kontrol. Kontrolní skupinu vedl P. Kobera a navrhoval usnesení pro zasedání KV. Objektivnost provedené kontroly dokladoval na některých bodech prováděné kontroly smlouva, faktury, respektování legislativy při výběru právníka, možnost vykazování činnosti - i přijatých závěrech – tedy objektivní, spravedlivé, netendenční.

Předsedající uvedl, že sic toto usnesení není přímý útok na právníka, ale zejména vzhledem k tomu, že pan František Bártek šíří v obci různé dezinformace (kolik stál právník – přes milion, jak dopadnou soudy – obec vše prohrává, atd.), které jsou opravdu tendenční a nejsou objektivní, tak zde na veřejném zasedání zastupitelstva podá všem přítomným vysvětlení - zprávu a odpoví i na případné dotazy ve věci využívání právních služeb Mgr. Slavíkem. Protože tento postup pana Františka Bártka předpokládal, tak tu zprávu má připravenou a přečte ji.

Úvodem zprávy se starosta odkázal na zákon o obcích, který stanovuje povinnost obce svůj majetek spravovat tak, aby byl využíván účelně a hospodárně v souladu se zájmy obce. Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím....

Každá obec je vlastníkem a správcem určitého souboru majetku.

Dle občanského zákoníku (NOZ) každý, kdo přijme funkci člena voleného orgánu, se zavazuje ji vykonávat s nezbytnou loajalitou, s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Toto je hledisko řádného hospodáře.

Jestliže bude prokázáno, že v důsledku porušení zákonné povinnosti výkonu funkce s péčí řádného hospodáře došlo ke vzniku škody na straně obce, bude člen orgánu obce či starosta povinen danou škodu obci nahradit.

V posledních letech je mnoho případů, kdy byli členové zastupitelstva souzeni.

Proto je mnoho společností, které pořádají různé kurzy na téma „Péče řádného hospodáře, aneb standardy péče ve veřejné správě.“ (samozřejmě jsou tyto kurzy nabízeny za ne malé kurzovné).

Starosta přečetl jen vybraná témata z takové jedné nabídky. Už název těchto témat o mnohém vypovídá.

- Víte, že uzavření nevýhodné smlouvy na úkor majetku obce může být porušením péče řádného hospodáře?
- Víte, že loajálně nejedná člen „voleného“ orgánu, který upřednostňuje vlastní zájmy před zájmy právnické osoby?
- Víte, že liknavým přístupem k výkonu funkce člena „voleného“ orgánu se odpovědností nelze zprostit?
-

Z těchto poznámek vyplývá opodstatnění vyhledání odborné pomoci, tedy využívání právních služeb, a to zejména pro;

1. Ochrana zájmů obce
2. Ochrana zastupitelstva
3. Ochrana vedení OÚ

Obec Klokočná využívá pro právní služby na základě smlouvy pana Mgr. Jiřího Slavíka.

K tomu poznámky;

- výběr poskytovatele právních služeb pro námi využívaný rozsah nevyžaduje výběrové řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek (zakázka malého rozsahu – služba pod 2 mil. Kč)
- Současné zastupitelstvo právníka „převzalo“ od předchozího zastupitelstva.
- Smlouva o poskytování právních služeb je z 10. 11. 2011
- Smlouva stanoví paušální odměnu ve výši 10.000,- Kč bez DPH, tj. 12.100,- Kč/měsíc (pokud je paušál neprovádí se výkaz úkonů)
- Sjednaná paušální odměna zahrnuje nejvýše 8 hodin poskytování právních služeb.
- Za každou další hodinu poskytování právních služeb bychom měli zaplatit advokátu odměnu ve výši 1.500,- Kč (cena obvyklá, ale doposud nikdy neúčtoval)
- Obec se dále zavázala uhradit advokátovi náhradu hotových výdajů na cesty v souvislosti s plněním jeho povinností – cestovní náhrady (doposud nikdy neúčtoval)
- Naše zastupitelstvo vynaložilo na právní služby k dnešnímu dni celkem 42 měsíců x 12 100,- Kč = 508.200,- Kč
- V současné době již každá obec má svého smluvního právníka
- Právní služby jsou kvalitní, chrání zájmy obce (závist z okolních obcí)
- Pokud se jedná o případy, kde jsou účastny i okolní obce, zejména v rámci svazku obcí, je využíván (za úhradu svazku) náš právník (tím mj. šetříme náklady, protože již není třeba tyto výstupy nechávat posuzovat našeho právníka)
- Starosta obce vymyslel nový model vyrovnání podílů mezi obcemi SORJ – právní formu pak v závěru dal Mgr. Slavík a společně jsme projednali na zastupitelstvech a s právníky jiných obcí. Výsledek pro naši obec – vyrovnání podílu + 750.000,- Kč a následně snížení našich ročních investičních příspěvků do SORJ z částky 157.356,- Kč na 12.523,- Kč, tj. na hodnotu cca 8% z původní hodnoty.
- Snažili jsme se získat dotaci z evropských fondů na pořízení ÚSVP. Jenže ta pravidla umožňovala využití pouze pro velká města, nebo ORP. Klokočná by neměla šanci. Starosta obce s Mgr. Slavíkem projednali na MMR změnu, kterou se změnila podmínky pro poskytnutí dotace. Obec tím získala dotaci ve výši 292.820,- Kč.
- V současné době se potýkáme s „kostlivci“ ve SORJ. V roce 2004 a 2007 byly podepsány dvě smlouvy, které prošly Valnou hromadou svazku a před tím jednotlivými zastupitelstvy obcí, které nejspíš nevyužily odbornou právní pomoc a nyní by mohly mít fatální dopady do majetku SORJ a tedy i členských obcí. Řešíme to opět u nás v Klokočné s pracovní skupinou starostů, a hlavně s panem Mgr. Slavíkem.

Jak dál postupovat???

- Pokud bude stále „náplň“, resp. potřeba využívat právní služby ve stávajícím rozsahu, tak ponechat stávající model.
- Je zbytečné něco měnit, když to funguje.
- Požadovat po právníkovi zpracovávat měsíční výkazy úkonů – nedoporučuje
- Starosta ví, že dělá, a ví co dělá – tady jednoznačně odpovědnost starosty
- Tak jak dělá, tak to vyhovuje – viz výsledky
- Ze zkušenosti, pokud by se vyžadovaly výkazy, tak se výrazně zvýší cena – bude pak účtovat vše, včetně konzultace po telefonu, mail,.....

- Pokud by se rapidně snížila potřeba využívání právních služeb, tak pak je teprve možno uvažovat o jiném modelu odměn – např. hodinová zúčtovací sazba.

Předsedající se dotázal pana Františka Bártka, zda po tomto jeho vysvětlení – zprávě má požadavek/návrh na usnesení. Pan František Bártek odpověděl že nemá, že bylo dostačující.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska, případně dotazy. Nikdo se již nevyjádřil.

16. Žádost o poskytnutí informací ve věci „náklady na stavbu vodovodu“

Předsedající informoval, že na posledním zasedání zastupitelstva, dne 28. 3. 2018 mu předal pan JK st. Žádost na zastupitelstvo obce Klokočná o poskytnutí informací dle zák. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Požadoval písemnou odpověď a podání stejných informací, dle jeho žádosti, na nejbližším veřejném zasedání zastupitelstva.

Informace mu byla písemně odeslána dne 11. 4. 2018. Následně dne 16. 5. osobně položil dodatečný dotaz na zbývající finanční prostředky na stavbu vodovodu. Dodatečná písemná informace mu byla odeslána dne 18. 5. 2018.

Předsedající vyhověl požadavku pana JK st. a přečetl kompletní poskytnutou informaci, která tvoří přílohu č. 3 tohoto zápisu.

Předsedající poznamenal, že pan JK doposud neuhradil poplatek za poskytnutí informací.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska. Nikdo se nevyjádřil.

17. Svazek obcí Region Jih - informace

Předsedající informoval o aktuálním dění ve SORJ.

Pracovní skupina starostů, ve které je i starosta obce Klokočná společně s Mgr. Slavíkem (hradí svazek) připravuje nové stanovy svazku, které mají umožnit rozšíření aktivit svazku o tzv. Dílčí aktivity, na nichž se můžou podílet jen některé členské obce. Tím aktivity obcí nejsou omezeny souhlasem všech členských obcí. Tato spolupráce se osvědčila zejména při žádostech o dotaci (Bio popelnice + biokontejnery), nebo různých VR, jako svozové svazkové auto na kontejnery, či řešení odpadového hospodářství.

Dále pracovní skupina starostů již cca 1 rok projednává opět za pomoci Mgr. Slavíka odkup 50% obchodního podílu společnosti I.T.V., která na základě Nájemní smlouvy s platností do 30. 6. 2021, je provozovatelem vodovodu, od společnosti ESB. Pokud by svazek obcí provozoval vodovod sám ve vlastnickém modelu, tak by měl více hodnotících bodů při získání dotací z OPŽP, a dále by mohl lépe ovlivňovat náklady spojené s provozem vodovodu. Jednání s ESB jsou vysoce náročná.

V souběhu jsme připravovali další investiční akci „Distribuční řad DN 300 a rozšíření kapacity VDJ Bartošky – vodovod Region Jih“. Jedná se o rozšíření vodovodu v oblasti obcí Kunic a Světic a zkapacitnění vodojemu, aby byly pokryty zvýšené požadavky obcí a to v souladu s hydrodynamickým modelem. Při tomto projektu jsme projednali i možnost připojení nového developerského projektu v části obce Nebřenice za což SORJ získal dobrovolný finanční příspěvek na rozvoj infrastruktury ve výši 14.9 mil. Kč.

Před měsícem pracovní skupina za pomoci specialisty veřejných zakázek Centra společných služeb Svazku obcí Ladova Kraje, zrealizovala VR na dodavatele této investiční akce a nyní uzavíráme VR na technického dozora.

Z výše uvedených poznámek je patrné, že pro naši obec je výhodné být členem těchto sdružení a to aktivním členem.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska, případně dotazy. Nikdo se nevyjádřil.

18. Výběrové řízení zahradní traktor SECO

Předsedající informoval, že v polovině měsíce dubna se porouchal zahradní traktor John Deer a jeho oprava byla odhadnuta na 60.000,- Kč. Na pracovní poradě zastupitelstva dne 20. 4. 2018 se dohodlo pořídit nový zahradní traktor. Jan Malý a František Bašta byli pověřeni poptávkovým řízením. V tu dobu tráva rychle rostla a bylo třeba provádět údržbu obce sečením. Krom toho se připravovaly akce „Běh Krásné vyhlídky“ přes naši obec a „Pálení čarodějnic“, kde bylo třeba sečení. Pověřeným zastupitelům se podařilo získat 3, resp. 4 (přišla se zpožděním) nabídek, z nichž nejvýhodnější (nejlevnější) byla nabídka dodavatele Agrozet České Budějovice a.s. – zahradní traktor Starjet Exclusive UJ 102-24 (P6) za cenu 125.900,- Kč včetně DPH. Vzhledem k mimořádné situaci – potřebě 4 členové zastupitelstva (Miloslav Rovný, Blanka Habrmanová, František Bašta a Jan Malý), přítomní v úředních hodinách dne 25. dubna 2018 v budově úřadu, vybrali nejlevnější nabídku a traktor objednali. Dodán byl za dva dny v pátek 27. 4. a František Bašta stihnul vše potřebné.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska.

Martin Pávek se domnívá, že nelze přijímat rozhodnutí ex post. Nelze schvalovat něco, co již proběhlo a dle něj mělo být svoláno mimořádné zasedání.

Pan DP reagoval, že postup zakoupení nového zahradního traktoru schvaluje a že by se nerad účastnil zasedání zastupitelstva jen kvůli nákupu techniky, která byla nutná.

Předsedající sdělil, že zakoupení zahradního traktoru není v rozporu se zákonem, jen se Směrnicí obce č. 1/2014, kterou si zastupitelstvo takto přísně nastavilo. Jednalo se o mimořádnou situaci a bylo nutno vzhledem k potřebě sekat trávu rychle jednat.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná souhlasí s výběrem zahradního traktoru Starjet Exclusive UJ 102-24 (P6) od dodavatele Agrozet České Budějovice a.s. a jeho následným nákupem za cenu 125.900,- Kč včetně DPH.“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Jan Malý, Petr Prokýšek, Blanka Habrmanová
proti:
zdržel se: František Bártek, Martin Pávek
nehlasoval: František Bašta

Výsledek hlasování: Pro 4 Proti 0 Zdržel se 2 Nehlasoval 1

Usnesení č. U-31-3/2018 bylo schváleno.

19. Informace Kulturní a sociální komise

Předsedající vyzval Jana Malého, aby se ujal tohoto bodu programu.

Jan Malý informoval, že se v rámci Kulturní a sociální komise řešily otázky dopravy dětí do základní školy ve Světicích, která není ideální. Dopravce Ropid je bohužel na maximum možností s ohledem na stávající výkony řidičů. Je tedy potřeba si vystačit se stávající

nabídkou. Z Klokočné jede do Strančic linka PID 489, odkud do Světic jezdí linka PID 494, nicméně děti by musely vyjždět cca 1,5 h předem zahájením vyučování.

V současné době má obec uzavřenou smlouvu o spádovosti se ZŠ Světica, dále s MŠ Všešary a děti předškolního věku jsou přijímány i do MŠ Svojetice a dle kapacity i do MŠ Struhařov.

Obec Klokočná má také uzavřenou Smlouvu o zabezpečení výkonu pečovatelské služby s Domem pečovatelské služby Senior v Říčanech. Pomoc spočívá v udržení osobní hygieny, čistotě domácnosti, donáše obědů, obstarání nákupů a při dalších úkonech, se kterými člověk ve stáří potřebuje pomoci. Jednotlivé úkony si hradí každý klient sám.

Předsedající následně vyzval zastupitele, a i přítomné občany, aby sdělili svá stanoviska, případně dotazy. Nikdo se nevyjádřil.

Předsedající následně přednesl návrh, aby se zastupitelstvo vrátilo k bodu č. 10 a znovu se hlasovalo o tomto bodu.

Martin Pávek vznesl připomínku, že znovuzařazení bodu č. 10 na změnu územního plánu nic neřeší, situaci jen vyhrocuje a on nebude hlasovat.

Předsedající upozornil, že pan František Bártek byl dlouhou dobu opakovaně vyzýván, aby přišli se vstřícným návrhem, a že pokud na to nereaguje, tak je třeba situaci řešit. Nedá se to odkládat do nekonečna.

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Kdo je pro opětovné vložení bodu č. 10 k projednání?“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Jan Malý, Petr Prokýšek, Blanka Habrmanová
proti: František Bártek, Martin Pávek
zdržel se:
nehlasoval: František Bašta

Výsledek hlasování: Pro 4 Proti 2 Zdržel se 0 Nehlasoval 1

Usnesení č. U-32-3/2018 bylo schváleno.

20. Návrh na pořízení změny ÚP v části původní plochy DI 1 (řešení cesty v oblasti V Zaječči).

Pozn. Pan František Bártek opět neoznámil, že v případě hlasování následujícího usnesení vstoupil do střetu zájmu dle § 83 odst. zákona o obcích. Upozornil na to JH

Předsedající přečetl návrh usnesení:

„Zastupitelstvo obce Klokočná ukládá starostovi obce, aby Městskému úřadu Říčany, odboru územního plánování a regionálního rozvoje, zadal jako budoucímu pořizovateli

(1) zpracování návrhu obsahu změny č. 2 Územního plánu Klokočná, spočívající ve vymezení plochy dopravní infrastruktury na částech pozemků parc. č. 329/2, 329/7, 329/10, 340/12 v k.ú. Klokočná, a

(2) vyžádání stanovisek podle § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona.“

Předsedající nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasy: pro: Miloslav Rovný, Jan Malý, Blanka Habrmanová, Petr Prokýšek
proti:

zdržel se: Martin Pávek, František Bártek

nehlasoval: František Bašta

Výsledek hlasování: Pro 4 Proti 0 Zdržel se 2 Nehlasoval 1

Usnesení č. U-33-3/2018 bylo schváleno.

21. Různé

- **Kulturní akce**

Jan Malý pozval všechny přítomné na přednášku „Karel IV., Budovatel království a říše“, kterou si připravil prof. PhDr. Ing. Jana Royta, Ph.D, prorektora Univerzity Karlovy. Přednáška se koná dne 7. června 2018 od 19:00 hodin v rodinném centru Klokočejda a vstupné je zdarma.

- **Diskuze – otevřené fórum**

Předsedající vyzval všechny přítomné k diskusi.

Předsedající ukončil veřejné zasedání zastupitelstva obce Klokočná ve 22:45 hod. a poděkoval všem přítomným za účast.

Přílohy zápisu:

Příloha č. 1 - Závěrečný účet obce

Příloha č. 2 - Rozpočtové opatření č. 3/2018

Příloha č. 3 - Žádost o poskytnutí informací

Zápis byl vyhotoven dne 6. 6. 2018

Zapisovatelka:

Mgr. Šárka Machaňová _____ dne:

Ověřovatelé zápisu:

Blanka Habrmanová _____ dne:

Jan Malý _____ dne:

Starosta:

Ing. Miloslav Rovný _____ dne: