

Příloha č. 3

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Klokočná (uplatněných podle § 50 odst. 2 a 3 SZ)

Zastupitelstvo obce Klokočná, jako správní orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona, rozhoduje podle § 172 odst. 4 zákona 500/2004 Sb. o připomínkách tak, jak je uvedeno v této části odůvodnění opatření obecné povahy.

č.j.	Připomínku podal	Připomínka	Vyhodnocení připomínky
35842	Mgr. František Bártek	<ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="501 196 1592 499">1. Návrh ÚP v jsou lokalitě mého trvalého bydliště - Klokočná 94, (pozemky parc. č. 3239/2, 329(3, 329/6 a 329/7 K.ú. Klokočná) navázány fialovou čarou na sousední pozemky, v legendě označené - Polohopis (Doplnění). Z tohoto údaje ani z textu není vůbec zřejmé, co autoři Návrhu s těmito pozemky zamýšlí. Při mé osobní návštěvě na odboru územního plánování a regionálního rozvoje, mi zodpovědná pracovníce - Ing. Alena Šebestová, nedovedla podat ktéto lokalitě žádné bližší informace, nebo vysvětlení. Dle jejich slov nevěděla, co to znamená, co tím architekt myslel, že se ho bude muset zeptat. Na mé konstatování, proč se mnou jako s majitelem pozemku nikdo nejednal, nikdo se mnou žádný záměr neprojednal, ani mě o nějakém záměru neinformoval, mi nedala žádné vysvětlení. <li data-bbox="501 536 1592 807">2. Je zřejmé, že obec se snaží zneužít ÚP k vyřešení dvouleté snahy „zřídít“ veřejně prospěšnou účelovou komunikaci na soukromých pozemcích, včetně mého. Bohužel se toto děje za podpory odboru územního plánování a regionálního rozvoje jako pořizovatele a garanta Územního plánu Klokočná. Následně jsem dostal informaci, že zodpovědná pracovníce nejen ví o tomto záměru obce, ale v lokalitě se byla osobně podívat a občanům podala informace, že se tam připravuje cesta, a fialová čára je jen k mému pozemku proto, že na mém pozemku už cesta je. Takový přístup odborného pracoviště pokládám za hrubé porušení zásad práce odboru územního plánování a regionálního rozvoje i legislativou vymezených úkolecha pravomocích tohoto odboru. <li data-bbox="501 844 1592 1147">3. Protože se mnou jako s majitelem pozemků parc.č. č. 3239/2, 329(3, 329/6 a 329/7 k.ú. Klokočná nikdo o „záměrech“ s mými soukromými pozemky nejednal a navíc jsem byl záměrně mylně informován odborem územního plánování a regionálního rozvoje, požaduji tento „zamaskovaný“ záměr zneužití Územního plánu k vyřešení obcí vymyšleného problému s veřejně prospěšnou účelovou komunikací na mých i sousedních parcelách z Návrhu územního plánu Klokočná zcela vypustit. Tj.- neoznačovat mé pozemky nejasným fialovým označením se skrytým záměrem prosadit zde veřejně prospěšnou účelovou komunikaci. Nezařazovat - byť skrytě - mé pozemky do takových a podobných záměrů. Jasně vyznačit okolo existující cyklistické stezky i obecní cestu vyznačenou pouze jako trasu hlavního vodovodního řádu. 	<p data-bbox="1615 196 2063 284">Připomínku v bodě 1 lze akceptovat částečně. Připomínky v bodě 2 až 3 nelze akceptovat.</p> <p data-bbox="1615 325 2063 384">Pořizovatel poskytl aktuální dostupné informace, které měl k dispozici.</p> <p data-bbox="1615 426 2063 485">Doplněný polohopis projektantem se vypouští.</p> <p data-bbox="1615 510 2063 598">Po pozemcích 329/2 a 329/7 vede veřejně přístupná účelová komunikace.</p> <p data-bbox="1615 608 2063 855">Stávající účelová komunikace slouží již více než třicet let jako náhrada za původní historickou cestu (pozemek parc. č. 340/17, k. ú. Klokočná), která již neexistuje, je součástí ZPF a požívá ochrany jako orná půda zařazená do II. stupně přednosti ochrany.</p> <p data-bbox="1615 865 2063 1112">Stávající účelová komunikace však neodpovídá svým charakterem a parametry významu a potřebám zajištění dopravní obslužnosti přilehlých pozemků a navazujícího území (plochy zemědělské, plochy rekreace – individuální rekreace, lokalita U Hole).</p>

			<p>Projektant navrhne plochu dopravní infrastruktury ve stopě stávající účelové komunikace tak, aby umožňovala vybudovat účelovou komunikaci s veřejným provozem, jež bude svým charakterem a parametry odpovídat zajištění dopravní obslužnosti přilehlých pozemků a navazujícího území a jež bude moci být navržena v souladu příslušným ustanovením ČSN 73 6110</p> <p>Projektování místních komunikací pro obousměrný provoz.</p> <p>Projektant prověřil existenci jiné možnosti a neshledal ji vhodnou.</p> <p>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny odborným a kvalifikovaným názorem zpracovatele ÚP v souladu se zákonem č. 350/2012 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhláškou 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a s úkoly a cíli územního plánování.</p> <p>Politika územního rozvoje - vládní dokument schválený roku 2008 - uvádí: "Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území."</p>
--	--	--	--

34720	<p>Č.M.S. Remízky s.r.o. Ing. Josef Šindelář</p>	<p>Dovolte mi, abych jako jednatel firmy CMS Remízky s.r.o., se sídlem V Podlesí 144, Zdiměřice-Jesenice, PSČ 252 42, IČO: 27236374, DIČ: CZ27236374, dále jako „vlastník“ pozemku 214/1 kú. Klokočná využil svého práva a dle zákona 183/2006Sb. připojil své připomínky k návrhu ÚP obce Klokočná.</p> <p>Mohu na tomto místě jen znovu zopakovat můj návrh podaný IO.5.2012 k „Návrhu zadání ÚP obce Klokočná“ a oproti nyní předkládanému „Návrhu ÚP“ navrhnout rozšíření zastavitelného území obce „plochy smíšené obytné - BV“ i o pozemek č. 214/1.</p> <p>Domnívám se, že můj návrh vyhovuje jak „Politice územního rozvoje“, tak i „Zásadám územního rozvoje Středočeského kraje“. Pozemek přímo navazuje na stávající zastavěné území obce, její dopravní a technickou infrastrukturu, není zemědělsky využíván.</p> <p>Nepředpokládám proto, že by k mé připomínce vlastníka nemovitosti nebylo přihlédnuto a návrhu bude vyhověno.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat.</p> <p>ÚP využívá značné stávající rezervy pro výstavbu nových rodinných domů uvnitř hranice zastavěného území a doplňuje několik vhodných lokalit mimo dosud zastavěné území obce. Celkem se jedná o asi 48 rodinných domů, což je přiměřený a reálný rozvoj v horizontu 20 až 25 let. Plochy pro výstavbu většího počtu rodinných domů obec nepotřebuje.</p> <p>Pozemek je odloučený od původní historické urbanistické struktury zastavěného území obce. Zástavba by byla nevhodným zásahem do volné krajiny</p>
-------	--	--	--

34990	Martin Černý Věra Černá	<p>a) Nesouhlasím v návrhu územního plánu obce Klokočná na pozemcích p.č. 329/8, 329/4, 329/9, kat. území Klokočná 666467, obec 513628 Klokočná, LV 41 a 295, které jsou v našem vlastnictví, s určením a zakreslením jako pozemky určené k rekreaci. Tyto pozemky jsou určeny jako stavební, tedy k budoucí výstavbě. Žádám o opravu tohoto určení. V příloze zasílám potvrzení Stavebního úřadu Říčany o charakteru těchto parcel.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat.</p> <p>Pozemky 329/8, 329/4, a 329/9 jsou sice součástí zastavěného území obce, nicméně náleží k chatové zástavbě odloučené od původní historické urbanistické struktury zastavěného území obce. Proto Návrh ÚP nemění jejich stávající způsob využití - funkční určení.</p> <p>V době vydání zmiňovaného vyjádření SÚ neměla obec platný územní plán (bylo pouze vymezeno zastavěné území samostatným postupem), nebyly tedy stanoveny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, a proto nebylo správné hovořit o konkrétním určení pozemku. Návrh ÚP stanovuje pro lokalitu využití k rekreaci, což odpovídá skutečnému stavu využití území, vhodnému i do budoucna.</p>
-------	----------------------------	--	---

34990	Martin Černý Věra Černá	<p>b) Nesouhlasím v návrhu územního plánu obce Klokočná s doplněním polohopisu a návrhu zaměření a vybudování dopravní infrastruktury na pozemku č.329/10, Kat. území 666467 Klokočná, okres CZ0209, obec 513628 Klokočná, LV 296. Důvodem naší připomínky jsou zdravotní rizika (hluk, prašnost, znečištění ovzduší, porušení práva na soukromí. Stávající obecní komunikace na pozemku č. 340/37, katastr Klokočná, vede jen několik desítek metrů od navrhované dopravní infrastruktury, viz přiložená mapa této části katastru. Existují i další jiné možnosti např. parcelní číslo 340/34 katastr, území Klokočná, než přes tento soukromý pozemek. Proto Vás žádám, aby byl tento návrh zrušen a pozemek č. 329/10, zakreslen pouze jako stavební pozemek.</p>	<p>Připomínku lze akceptovat částečně.</p> <p>Doplněný polohopis projektantem se vypouští.</p> <p>Po pozemku p.č. 329/10 s ohledem na skutečný stav a dosavadní využití vede veřejně přístupná účelová komunikace.</p> <p>Stávající účelová komunikace slouží již více než třicet let jako náhrada za původní historickou cestu (pozemek parc. č. 340/17, k. ú. Klokočná), která již neexistuje, je součástí ZPF a požívá ochrany jako orná půda zařazená do II. stupně přednosti ochrany.</p> <p>Stávající účelová komunikace však neodpovídá svým charakterem a parametry významu a potřebám zajištění dopravní obslužnosti přilehlých pozemků a navazujícího území (plochy zemědělské, plochy rekreace – individuální rekreace, lokalita U Hole).</p> <p>Projektant navrhne plochu dopravní infrastruktury ve stopě stávající účelové komunikace tak, aby umožňovala vybudovat účelovou komunikaci s veřejným provozem, jež bude svým charakterem a parametry odpovídat zajištění dopravní obslužnosti přilehlých pozemků a navazujícího území a jež bude moci být navržena v souladu příslušným ustanovením ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací pro obousměrný provoz.</p> <p>Projektant prověřil existenci jiné možnosti a neshledal ji vhodnou</p>
-------	----------------------------	--	--

			<p>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny odborným a kvalifikovaným názorem zpracovatele ÚP v souladu se zákonem č. 350/2012 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhláškou 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a s úkoly a cíli územního plánování.</p> <p>Politika územního rozvoje - vládní dokument schválený roku 2008 - uvádí: "Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území."</p>
34990	Martin Černý Věra Černá	c) Dále nesouhlasím se zakreslením cyklostezky a přes pozemky parc. č. 329/10, 329/7, 329/8, 329/2 z důvodu že nikdy nebyl dán souhlas majitelů těchto pozemků s jejím vybudováním. Tato cyklotrasa vede již na sousedním pozemku č. 343/1. Zde zřejmě došlo k chybě zadání ÚP, proto žádám opravu návrhu ÚP.	<p>Připomínku nelze akceptovat. Cyklostezka byla převzata projektantem z územně analytických podkladů</p>

31977	Michaela Flenerová	a) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3), 322/47 a 322/41 (VVI) uvedena nutnost zohlednit padesátimetrové ochranné pásmo definované zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích	Připomínka se akceptuje částečně. V ÚP je vyznačeno s orgánem životního prostředí dohodnuté ochranné pásmo lesa v šíři 30 m.
31977	Michaela Flenerová	b) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (WI) více než doposud řešena povinnost uplatňovat ochranná pásma v elektroenergetice (7 m od krajních vodičů u nadzemního vedení při napětí lkV do 35 kV včetně / 1 m po obou stranách krajního kabelu u podzemního vedení při napětí do 110 kV). Požadují, aby bylo vzhledem k deklarované finanční náročnosti nastíněno řešení (s.44 návrhu ÚP), specifikováno řešení otázky sklonu navrhovaného zastavění BV3 a VVI a nutnosti zohlednit ochranná pásma (kdo uhradí, jak bude konkrétně řešeno).	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31977	Michaela Flenerová	c) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) zohledněna povinnost zachovávat v případě volného prostoru mezi domy vzdálenost 7 m, resp. 2 m od společných hranic pozemků a vzdálenost 3 m od okraje vozovky pokud se jedná o průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívané území)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31977	Michaela Flenerová	d) požadují, aby bylo v návrhu územního plánu specifikováno řešení napojení parcely č. 322/44 (BV3) na místní komunikaci v souladu se zákonným požadavkem napojení každého rodinného domu na zpevněnou pozemní komunikaci o šířce 2,5 končící nejdále 50 m od stavby. Na s. 46 ÚP je částečně nepravdivě konstatováno, že se lokalita nachází při stávající místní komunikaci - ve skutečnosti se jedná o částečně nezpevněnou komunikaci (Č. 322/38), která by ovšem v případě výstavby 3 domů nesplnila shora zmiňované zákonné požadavky. Navíc, v případě parcely č. 322/74 se jedná o ornou půdu, která i přes vnější znaky cesty v žádném případě nevyhovuje nárokům na místní komunikaci.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31977	Michaela Flenerová	e) požadují, aby byla v návrhu plánu zohledněna skutečnost, že v bezprostřední blízkosti parcel č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) existuje v současnosti vývod obecní dešťové kanalizace, která má značný dopad na kvalitu přístupové cesty (podmáčení a nelegální vypouštění splaškových vod) a tím i celé lokality, včetně plánovaných komunikací	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

31977	Michaela Flenerová	f) požadují, aby byl v návrhu plánu specifikován způsob, jakým bude v lokalitě W1 (obecní vybavenost) řešena v případě vybudování obecního domu/mateřské školy otázka dopravní obslužnosti a parkování. Jak vyplývá z výše řečeného, stávající částečně zpevněná komunikace je podmáčená v důsledku vývodu kanalizace pro dešťovou vodu. Rovněž komunikační síť, kterou by bylo možné se dostat k uvedené stavbě je kapacitně nedostatečná, přístup z hlavní komunikace procházející obcí je možný pouze přes úzké místní komunikace, které umožňují jízdu pouze v jednom směru bez možnosti vyhýbání vozidel. Komunikační síť ve stávající podobě by nezvládla provoz ve špičkách (např. v případě mateřské školy ráno při příchodu dětí, odpoledne při odchodu dětí)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31977	Michaela Flenerová	g) požadují, aby bylo v návrhu plánu řešeno znehodnocení nemovitostí sousedících s navrhovanými lokalitami BV3 a W1 a finanční kompenzace majitelům těchto nemovitostí. V současnosti jsou uvedené nemovitosti na konci obce v první řadě u lesa. Zastavěním lokalit BV3 a VVI budou uvedené nemovitosti odsunuty dovnitř zástavby, ztratí přímý kontakt s lesem, budou zatíženy zvýšenou dopravou (prach, hluk, exhalace atd.) a některé nemovitosti ztratí i část funkční využitelnosti (byly právě dispozičně řešeny s orientací na les). Tímto bezesporu dojde ke snížení hodnoty všech okolních nemovitostí	Připomínku nelze akceptovat. Předmět připomínky není předmětem řešení ÚP.
31977	Michaela Flenerová	h) požadují, aby bylo zdůvodněno zastavění lokalit BV3 a VVI s ohledem na to, že se z urbanistického hlediska jedná o jedinou část obce, kde zástavba plynule a přirozeně přechází do zalesněného území přes nezastavěné pozemky (louky)	Připomínku nelze akceptovat. Lokalita jsou prolukami na okraji zastavěného území obce. Z důvodu ochrany volné krajiny na jiných, více exponovaných místech, dává obec přednost zástavbě těchto proluk.
31977	Michaela Flenerová	S ohledem na výše uvedené námitky požadují, aby byla přehodnocena vhodnost lokality označené v ÚP „BV3“, která se jednoznačně jeví jako nevhodná pro další rozvoj, resp. navrhovanou výstavbu až 3 rodinných domů. Dále požadují, aby byla přehodnocena vhodnost lokality označené v ÚP „W1“, její zastavění by vedlo ke značnému zvýšení celkového zatížení sousedních lokalit (hluk, prach), a tím i k významnému zhoršení kvality života tamtéž.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP stanovuje podmínky pro využití lokality VV1 tak, že nedojde k zatížení sousedních lokalit nad míru v zastavěném území obvyklou.

31978	Josef Javůrek	<p>Pozemek p. č. 340/13 slouží nyní jako veřejně přístupná účelová komunikace na základě Osvědčení OÚ Klokočná z 11/2009. Tento pozemek je v návrhu územního plánu obce Klokočná označen jako ostatní komunikace. Návazné pozemky p. č. 340/21, 20, 19, 18 a 8, které tvoří podstatnou část účelové komunikace jsou v návrhu územního plánu označeny jako místní komunikace. Jsem majitelem p.p.č. 340/6 označeného v návrhu územního plánu BV 14 - plocha určená k zastavění.</p> <p>Žádám, aby pozemek p. č. 340/13 byl rovněž určen jako místní komunikace a byla na něm realizována stavba obecního vodovodu a kanalizace jako na ostatních pozemcích místní komunikace p. č. 340/21, 20, 19, 18 a 8 dle územního plánu obce Klokočná.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat.</p> <p>Územní plán není rozhodnutím o tom, zda se na konkrétním pozemku nachází pozemní komunikace či nikoliv, ani o kategorii takové komunikace. Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Jde tedy o vyjádření základní představy obce o tom, jak má být její území do budoucna rozvíjeno a uspořádáno. Požadavek na zřízení obecního vodovodu a kanalizace nelze v rámci územního řešit.</p> <p>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny odborným a kvalifikovaným názorem zpracovatele ÚP v souladu se zákonem č. 350/2012 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhláškou 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a s úkoly a cíli územního plánování.</p>
-------	---------------	--	---

30832	Ing. Pavel Kobera Mgr. Petra Koberová	<p>Žádáme tímto o zařazení našeho pozemku č.kat 222 o výměře 1.219m² do oblasti určeně pro výstavbu RD.</p> <p>Zdůvodnění: Pozemek je od roku 1998, kdy jsme ho koupili, připraven se souhlasem obce na stavbu jednoho RD. Je tam od roku 1998 řádně přivedena se souhlasem obce elektřina pro RD. Pozemek je součástí logického celku, který naše rodina od roku 1998 užívá. Vzhledem k tomu, že vlastníme navazující pozemky, souhlasíme i s podmínkou, že minimální velikost pozemku bude např. 3000m². Vzhledem k obecní cestě, námi dlouhodobě realizovaně koncepci zahrady a umístění „kapličky“ žádáme o logické posouzení dané situace. Doporučuji posoudit na místě.</p>	<p>Připomínka se akceptuje. Plocha pozemku 222 přiléhající k obecní komunikaci logicky doplňuje zastavěné území obce.</p>
-------	--	---	--

31952	Mgr. Jana Kudelová	a) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3), 322/47 a 322/41 (WI) uvedena nutnost zohlednit padesátimetrové ochranné pásmo definované zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích	Připomínka se akceptuje částečně. V ÚP je vyznačeno s orgánem životního prostředí dohodnuté ochranné pásmo lesa v šíři 30 m.
31952	Mgr. Jana Kudelová	b) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) více než doposud řešena povinnost uplatňovat ochranná pásma v elektroenergetice (7 m od krajních vodičů u nadzemního vedení při napětí lkV do 35 kV včetně /1 ra po obou stranách krajního kabelu u podzemního vedení při napětí do 110 kV). Požadují, aby bylo vzhledem k deklarované finanční náročnosti nastíněno řešení (s.44 návrhu ÚP), specifikováno řešení otázky skloubení navrhovaného zastavění BV3 a VVI a nutnosti zohlednit ochranná pásma (kdo uhradí, jak bude konkrétně řešeno).	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31952	Mgr. Jana Kudelová	c) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (WI) zohledněna povinnost zachovávat v případě volného prostoru mezi domy vzdálenost 7 m, resp. 2 m od společných hranic pozemků a vzdálenost 3 m od okraje vozovky pokud se jedná o průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívané území)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31952	Mgr. Jana Kudelová	d) požadují, aby bylo v návrhu územního plánu specifikováno řešení napojení parcely č. 322/44 (BV3) na místní komunikaci v souladu se zákonným požadavkem napojení každého rodinného domu na zpevněnou pozemní komunikaci o šířce 2,5 končící nejdále 50 m od stavby. Na s. 46 ÚP je částečně nepravdivě konstatováno, že se lokalita nachází při stávající místní komunikaci - ve skutečnosti se jedná o částečně nezpevněnou komunikaci (č. 322/38), která by ovšem v případě výstavby 3 domů nespĺnila shora zmiňované zákonné požadavky. Navíc, v případě parcely č. 322/74 se jedná o ornou půdu, která i přes vnější znaky cesty v žádném případě nevyhovuje nárokům na místní komunikaci.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31952	Mgr. Jana Kudelová	e) požadují, aby byla v návrhu plánu zohledněna skutečnost, že v bezprostřední blízkosti parcel č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (WI) existuje v současnosti vývod obecní dešťové kanalizace, která má značný dopad na kvalitu přístupové cesty (podmáčení a nelegální vypouštění splaškových vod) a tím i celé lokality, včetně plánovaných komunikací	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

31952	Mgr. Jana Kudelová	f) požadují, aby byl v návrhu plánu specifikován způsob, jakým bude v lokalitě VVI (obecní vybavenost) řešena v případě vybudování obecního domu/mateřské školy otázka dopravní obslužnosti a parkování. Jak vyplývá z výše řečeného, stávající částečně zpevněná komunikace je podmáčená v důsledku vývodu kanalizace pro dešťovou vodu. Rovněž komunikační síť, kterou by bylo možné se dostat k uvedené stavbě je kapacitně nedostatečná, přístup z hlavní komunikace procházející obcí je možný pouze přes úzké místní komunikace, které umožňují jízdu pouze v jednom směru bez možností vyhýbání vozidel. Komunikační síť ve stávající podobě by nezvládla provoz ve špičkách (např. v případě mateřské školy ráno při příchodu dětí, odpoledne při odchodu dětí)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31952	Mgr. Jana Kudelová	g) požadují, aby bylo v návrhu plánu řešeno znehodnocení nemovitostí sousedících s navrhovanými lokalitami BV3 a WI a finanční kompenzace majitelům těchto nemovitostí. V současnosti jsou uvedené nemovitosti na konci obce v první řadě u lesa. Zastavěním lokalit BV3 a WI budou uvedené nemovitosti odsunuty dovnitř zástavby, ztratí přímý kontakt s lesem, budou zatíženy zvýšenou dopravou (prach, hluk, exhalace atd.) a některé nemovitosti ztratí i část funkční využitelnosti (byly právě dispozičně řešeny s orientací na les). Tímto bezesporu dojde ke snížení hodnoty všech okolních nemovitostí	Připomínku nelze akceptovat. Předmět připomínky není předmětem řešení ÚP.
31952	Mgr. Jana Kudelová	h) požadují, aby bylo zdůvodněno zastavění lokalit BV3 a WI s ohledem na to, že se z urbanistického hlediska jedná o jedinou část obce, kde zástavba plynule a přirozeně přechází do zalesněného území přes nezastavěné pozemky (louky)	Připomínku nelze akceptovat. Lokalita jsou prolukami na okraji zastavěného území obce. Z důvodu ochrany volné krajiny na jiných, více exponovaných místech, dává obec přednost zástavbě těchto proluk.
31952	Mgr. Jana Kudelová	S ohledem na výše uvedené námítky požadují, aby byla přehodnocena vhodnost lokality označené v ÚP „BV3“, která se jednoznačně jeví jako nevhodná pro další rozvoj, resp. navrhovanou výstavbu až 3 rodinných domů. Dále požadují, aby byla přehodnocena vhodnost lokality označené v ÚP „WI“, jejíž zastavění by vedlo ke značnému zvýšení celkového zatížení sousedních lokalit (hluk, prach), a tím i k významnému zhoršení kvality života tamtéž.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP stanovuje podmínky pro využití lokality VV1 tak, že nedojde k zatížení sousedních lokalit nad míru v zastavěném území obvyklou.

31976	Zdeněk Kuchař	<p>1) Pozemky p. č. 340/21,20, 19, 18 a 8 jsou v návrhu územního plánu označeny jako místní komunikace, nyní slouží jako veřejně přístupná účelová komunikace na základě osvědčení OÚ-SSÚ Klokočná z 11/2009. Já jako jeden z majitelů této komunikace jsem zcela srozuměn s tímto jejich označením v územním plánu. Jsem připraven předat svůj pozemek p. č. 340/20 obci k zahájení výstavby veřejně prospěšné stavby obecního vodovodu a splaškové kanalizace v tělese této místní komunikace, která je v návrhu plánu zakreslena. S podmínkou, že tak učiní i ostatní vlastníci komunikace, aby obec nemusela přistoupit k jejich vyvlastnění. Takto vzniklá místní komunikace bude sloužit k spojení přilehlých nemovitostí. Žádám, aby obec Klokočná upravila tyto skutečnosti.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat. ÚP neurčuje zařazení komunikací. Plocha bude označena jako stabilizovaná obytná.</p>
31976	Zdeněk Kuchař	<p>2) Pozemek v k. ú. Klokočná v majetku obce p. č. 345/1 označený v katastru pro využití jako ostatní komunikace sousedící s mými pozemky p. č. 103 a 89 - a dále sousedí s pozemky Richarda Hofmana p. č. 99/2, 99/1, 104/2, 101/1, 100/6 v celkové délce 386,95 m. V návrhu územního plánu obce Klokočná je tato obecní cesta vyznačena v této délce jako významný krajinný prvek. Tento prostor však byl historicky vždy obecní cesta. Současný neutěšený stav vznikl dlouholetým neudržováním původních nájemců. Zdeněk Kuchař jako současný vlastník sousedících pozemků a Richard Hofman jako současný vlastník sousedících pozemků postupně upravují tuto cestu tak, aby své pozemky mohli obhospodařovat. Pojem významného krajinného prvku, který by mohl pro budoucnost tohoto prostoru znamenat jistá omezení tak ztrácí svoji opodstatněnost. Žádám, aby pozemek p. č. 345/1 byl v územním plánu obce ponechán jako obecní cesta a označení významný krajinný prvek bylo vyloučeno z jeho charakteristiky.</p>	<p>Připomínka se akceptuje. Plocha pozemku 345/1 nebude označena jako významný krajinný prvek.</p>

31086	Jana Malá	a) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3), 322/47 a 322/41 (WI) uvedena nutnost zohlednit padesátimetrové ochranné pásmo definované zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích	Připomínka se akceptuje částečně. V ÚP je vyznačeno s orgánem životního prostředí dohodnuté ochranné pásmo lesa v šíři 30 m.
31086	Jana Malá	b) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) více než doposud řešena povinnost uplatňovat ochranná pásma v elektroenergetice (7 m od krajních vodičů u nadzemního vedení při napětí l kV do 35 kV včetně /1 m po obou stranách krajního kabelu u podzemního vedení při napětí do 110 kV). Požadují, aby bylo vzhledem k deklarované finanční náročnosti nastíněno řešení (s.44 návrhu ÚP), specifikováno řešení otázky skloubení navrhovaného zastavění BV3 a WI a nutnosti zohlednit ochranná pásma (kdo uhradí, jak bude konkrétně řešeno).	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31086	Jana Malá	c) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) zohledněna povinnost zachovávat v případě volného prostoru mezi domy vzdálenost 7 m, resp. 2 m od společných hranic pozemků a vzdálenost 3 m od okraje vozovky pokud se jedná o průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívané území)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31086	Jana Malá	d) požadují, aby bylo v návrhu územního plánu specifikováno řešení napojení parcely č. 322/44 (BV3) na místní komunikaci v souladu se zákonným požadavkem napojení každého rodinného domu na zpevněnou pozemní komunikaci o šířce 2,5 končící nejdále 50 m od stavby. Na s. 46 ÚP je částečně nepravdivě konstatováno, že se lokalita nachází při stávající místní komunikaci - ve skutečnosti se jedná o částečně nezpevněnou nezkolaudovanou komunikaci (č. 322/38), která by ovšem v případě výstavby 3 domů nesplnila shora zmiňované zákonné požadavky. Navíc, v případě parcely č. 322/74 se jedná o ornou půdu, která i přes vnější znaky cesty v žádném případě nevyhovuje nárokům na místní komunikaci.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

31086	Jana Malá	e) požadují, aby byla v návrhu plánu zohledněna skutečnost, že v bezprostřední blízkosti parcel č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) existuje v současnosti vývod obecní dešťové kanalizace, která má značný dopad na kvalitu přístupové cesty (podmáčení, „černé“ vypouštění splaškových vod) a tím i celé lokality, včetně plánovaných komunikací	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31086	Jana Malá	f) požadují, aby byl v návrhu plánu specifikován způsob, jakým bude v lokalitě W1 (obecní vybavenost) řešena v případě vybudování obecního domu/mateřské školy otázka dopravní obslužnosti a parkování. Jak vyplývá z výše řečeného, stávající částečně zpevněná komunikace je podmáčená v důsledku vývodu kanalizace pro dešťovou vodu. Rovněž komunikační síť, kterou by bylo možné se dostat k uvedené stavbě je kapacitně nedostatečná, přístup z hlavní komunikace procházející obcí je možný pouze přes úzké místní komunikace, které umožňují jízdu pouze v jednom směru bez možnosti vyhýbání vozidel. Komunikační síť ve stávající podobě by nezvládla provoz ve špičkách (např. v případě mateřské školy ráno při příchodu dětí, odpoledne při odchodu dětí)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31086	Jana Malá	g) požadují, aby bylo v návrhu plánu řešeno znehodnocení nemovitostí sousedících s navrhovanými lokalitami BV3 a VVI a finanční kompenzace majitelům těchto nemovitostí. V současnosti jsou uvedené nemovitosti na konci obce v první řadě u lesa. Zastavěním lokalit BV3 a VVI budou uvedené nemovitosti odsunuty dovnitř zástavby, ztratí přímý kontakt s lesem, budou zatíženy zvýšenou dopravou (prach, hluk, exhalace atd.) a některé nemovitosti ztratí i část funkční využitelnosti (byly právě dispozičně řešeny s orientací na les). Tímto bezesporu dojde ke snížení hodnoty všech okolních nemovitostí	Připomínku nelze akceptovat. Předmět připomínky není předmětem řešení ÚP.
31086	Jana Malá	h) požadují, aby bylo zdůvodněno zastavění lokalit BV3 a VVI s ohledem na to, že se z urbanistického hlediska jedná o jedinou část obce, kde zástavba plynule a přirozeně přechází do zalesněného území přes nezastavěné pozemky (louky)	Připomínku nelze akceptovat. Lokality jsou prolukami na okraji zastavěného území obce. Z důvodu ochrany volné krajiny na jiných, více exponovaných místech, dává obec přednost zástavbě těchto proluk.

31086	Jana Malá	<p>S ohledem na výše uvedené námitky a připomínky požadují, aby byla přehodnocena vhodnost lokality označené v ÚP jako „BV3“ a „WI“ k zastavění. Zastavění lokality se jeví jako nevhodné a vedlo by ke značnému zvýšení celkového zatížení sousedních nemovitostí (hluk, prach, exhalace atd.), k významnému zhoršení kvality života a k finančnímu znehodnocení sousedních nemovitostí.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat. ÚP stanovuje podmínky pro využití lokality VV1 tak, že nedojde k zatížení sousedních lokalit nad míru v zastavěném území obvyklou</p>
-------	-----------	---	--

31086	Lukáš Malý	a) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3), 322/47 a 322/41 (WI) uvedena nutnost zohlednit padesátimetrové ochranné pásmo definované zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích	Připomínka se akceptuje částečně. V ÚP je vyznačeno s orgánem životního prostředí dohodnuté ochranné pásmo lesa v šíři 30 m.
31086	Lukáš Malý	b) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/4 (BV3) a č. 322/41 (VVI) více než doposud řešena povinnost uplatňovat ochranná pásma v elektroenergetice (7 m od krajních vodičů u nadzemního vedení při napětí lkV do 35 kV včetně /1 m po obou stranách krajního kabelu u podzemního vedení při napětí do 110 kV). Požadují, aby bylo vzhledem k deklarované finanční náročnosti nastíněno řešení (s.44 návrhu ÚP), specifikováno řešení otázky skloubení navrhovaného zastavění BV3 a WI a nutnosti zohlednit ochranná pásma (kdo uhradí, jak bude konkrétně řešeno).	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31086	Lukáš Malý	c) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) zohledněna povinnost zachovávat v případě volného prostoru mezi domy vzdálenost 7 m, resp. 2 m od společných hranic pozemků a vzdálenost 3 m od okraje vozovky pokud se jedná o průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívané území)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31086	Lukáš Malý	d) požadují, aby bylo v návrhu územního plánu specifikováno řešení napojení parcely č. 322/44 (BV3) na místní komunikaci v souladu se zákotným požadavkem napojení každého rodinného domu na zpevněnou pozemní komunikaci o šířce 2,5 končící nejdále 50 m od stavby. Na s. 46 ÚP je částečně nepravdivě konstatováno, že se lokalita nachází při stávající místní komunikaci - ve skutečnosti se jedná o částečně nezpevněnou nezkolaudovanou komunikaci (č. 322/38), která by ovšem v případě výstavby 3 domů nesplnila shora zmiňované zákonné požadavky. Navíc, v případě parcely č. 322/74 se jedná o ornou půdu, která i přes vnější znaky cesty v žádném případě nevyhovuje nárokům na místní komunikaci.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

31086	Lukáš Malý	e) požadují, aby byla v návrhu plánu zohledněna skutečnost, že v bezprostřední blízkosti parcel č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (W ¹) existuje v současnosti vývod obecní dešťové kanalizace, která má značný dopad na kvalitu přístupovécesty (podmáčení, „čemé“ vypouštění splaškových vod) a tím i celé lokality, včetně plánovaných komunikací	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svému obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31086	Lukáš Malý	f) požadují, aby byl v návrhu plánu specifikován způsob, jakým bude v lokalitě W1 (obecní vybavenost) řešena v případě vybudování obecního domu/mateřské školy otázka dopravní obslužnosti a parkování. Jak vyplývá z výše řečeného, stávající částečně zpevněná komunikace je podmáčená v důsledku vývodu kanalizace pro dešťovou vodu. Rovněž komunikační síť, kterou by bylo možné se dostat k uvedené stavbě je kapacitně nedostatečná, přístup z hlavní komunikace procházející obcí je možný pouze přes úzké místní komunikace, které umožňují jízdu pouze v jednom směru bez možnosti vyhýbání vozidel. Komunikační síť ve stávající podobě by nezvládla provoz ve špičkách (např. v případě mateřské školy ráno při příchodu dětí, odpoledne při odchodu dětí)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svému obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
31086	Lukáš Malý	g) požadují, aby bylo v návrhu plánu řešeno znehodnocení nemovitostí sousedících s navrhovanými lokalitami BV3 a VVI a finanční kompenzace majitelům těchto nemovitostí. V současnosti jsou uvedené nemovitosti na konci obce v první řadě u lesa. Zastavěním lokalit BV3 a VVI budou uvedené nemovitosti odsunuty dovnitř zástavby, ztratí přímý kontakt s lesem, budou zatíženy zvýšenou dopravou (prach, hluk, exhalace atd.) a některé nemovitosti ztratí i část funkční využitelnosti (byly právě dispozičně řešeny s orientací na les). Tímto bezesporu dojde ke snížení hodnoty všech okolních nemovitostí	Připomínku nelze akceptovat. Předmět připomínky není předmětem řešení ÚP.
31086	Lukáš Malý	h) požadují, aby bylo zdůvodněno zastavění lokalit BV3 a VVI s ohledem na to, že se z urbanistického hlediska jedná o jedinou část obce, kde zástavba plynule a přirozeně přechází do zalesněného území přes nezastavěné pozemky (louky)	Připomínku nelze akceptovat. Lokality jsou prolukami na okraji zastavěného území obce. Z důvodu ochrany volné krajiny na jiných, více exponovaných místech, dává obec přednost zástavbě těchto proluk.

31086	Lukáš Malý	S ohledem na výše uvedené námitky a připomínky požadují, aby byla přehodnocena vhodnost lokality označené v ÚP jako „BV3“ a „VV1“ k zastavění. Zastavění lokality se jeví jako nevhodné a vedlo by ke značnému zvýšení celkového zatížení sousedních nemovitostí (hluk, prach, exhalace atd.), k významnému zhoršení kvality života a k finančnímu znehodnocení sousedních nemovitostí	Připomínku nelze akceptovat. ÚP stanovuje podmínky pro využití lokality VV1 tak, že nedojde k zatížení sousedních lokalit nad míru v zastavěném území obvyklou.
-------	------------	--	---

30996	Ing. Pavel Novák	a) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3), 322/47 a 322/41 (WI) uvedena nutnost zohlednit padesátimetrové ochranné pásmo definované zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích	Připomínka se akceptuje částečně. V ÚP je vyznačeno s orgánem životního prostředí dohodnuté ochranné pásmo lesa v šíři 30 m.
30996	Ing. Pavel Novák	b) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) více než doposud řešena povinnost uplatňovat ochranná pásma v elektroenergetice (7 m od krajních vodičů u nadzemního vedení při napětí 1kV do 35 kV včetně / 1 m po obou stranách krajního kabelu u podzemního vedení při napětí do 110 kV). Požadují, aby bylo vzhledem k deklarované finanční náročnosti nastíněno řešení (s.44 návrhu ÚP), specifikováno řešení otázky skloubení navrhovaného zastavění BV3 a VVI a nutnosti zohlednit ochranná pásma (kdo uhradí, jak bude konkrétně řešeno).	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
30996	Ing. Pavel Novák	C) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) zohledněna povinnost zachovávat v případě volného prostoru mezi domy vzdálenost 7 m, resp. 2 m od společných hranic pozemků a vzdálenost 3 m od okraje vozovky pokud se jedná o průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívané území)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

30996	Ing. Pavel Novák	d) požadují, aby bylo v návrhu územního plánu specifikováno řešení napojení parcely č. 322/44 (BV3) na místní komunikaci v souladu se zákonným požadavkem napojení každého rodinného domu na zpevněnou pozemní komunikaci o šířce 2,5 končící nejdále 50 m od stavby. Na s. 46 ÚP je částečně nepravdivě konstatováno, že se lokalita nachází při stávající místní komunikaci - ve skutečnosti se jedná o částečně nezpevněnou nezkolaudovanou komunikaci (č. 322/38), která by ovšem v případě výstavby 3 domů nesplnila shora zmiňované zákonné požadavky. Navíc, v případě parcely č. 322/74 se jedná o ornou půdu, která i přes vnější znaky cesty v žádném případě nevyhovuje nárokům na místní komunikaci.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
30996	Ing. Pavel Novák	e) požadují, aby byla v návrhu plánu zohledněna skutečnost, že v bezprostřední blízkosti parcel č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) existuje v současnosti vývod obecní dešťové kanalizace, která má značný dopad na kvalitu přístupové cesty (podmáčení, „černé“ vypouštění splaškových vod) a tím i celé lokality, včetně plánovaných komunikací	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
30996	Ing. Pavel Novák	f) požadují, aby byl v návrhu plánu specifikován způsob, jakým bude v lokalitě VV1 (obecní vybavenost) řešena v případě vybudování obecního domu/mateřské školy otázka dopravní obslužnosti a parkování. Jak vyplývá z výše řečeného, stávající částečně zpevněná komunikace je podmáčená v důsledku vývodu kanalizace pro dešťovou vodu. Rovněž komunikační síť, kterou by bylo možné se dostat k uvedené stavbě je kapacitně nedostatečná, přístup z hlavní komunikace procházející obcí je možný pouze přes úzké místní komunikace, které umožňují jízdu pouze v jednom směru bez možnosti vyhýbání vozidel. Komunikační síť ve stávající podobě by nezvládla provoz ve špičkách (např. v případě mateřské školy ráno při příchodu dětí, odpoledne při odchodu dětí)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

30996	Ing. Pavel Novák	g) požadují, aby bylo v návrhu plánu řešeno znehodnocení nemovitostí sousedících s navrhovanými lokalitami BV3 a VVI a finanční kompenzace majitelům těchto nemovitostí. V současnosti jsou uvedené nemovitosti na konci obce v první řadě u lesa. Zastavěním lokalit BV3 a VVI budou uvedené nemovitosti odsunuty dovnitř zástavby, ztratí přímý kontakt s lesem, budou zatíženy zvýšenou dopravou (prach, hluk, exhalace atd.) a některé nemovitosti ztratí i část funkční využitelnosti (byly právě dispozičně řešeny s orientací na les). Tímto bezesporu dojde ke snížení hodnoty všech okolních nemovitostí	Připomínku nelze akceptovat. Předmět připomínky není předmětem řešení ÚP.
30996	Ing. Pavel Novák	h) požadují, aby bylo zdůvodněno zastavění lokalit BV3 a VVI s ohledem na to, že se z urbanistického hlediska jedná o jedinou část obce, kde zástavba plynule a přirozeně přechází do zalesněného území přes nezastavěné pozemky (louky)	Připomínku nelze akceptovat. Lokalita jsou prolukami na okraji zastavěného území obce. Z důvodu ochrany volné krajiny na jiných, více exponovaných místech, dává obec přednost zástavbě těchto proluk.
30996	Ing. Pavel Novák	S ohledem na výše uvedené námitky a připomínky požadují, aby byla přehodnocena vhodnost lokality označené v ÚP jako „BV3“ a „VV1“ k zastavění. Zastavění lokality se jeví jako nevhodné a vedlo by ke značnému zvýšení celkového zatížení sousedních nemovitostí (hluk, prach, exhalace atd.), k významnému zhoršení kvality života a k finančnímu znehodnocení sousedních nemovitostí.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP stanovuje podmínky pro využití lokality VV1 tak, že nedojde k zatížení sousedních lokalit nad míru v zastavěném území obvyklou.

30998	Stanislava Prejzová	a) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3), 322/47 a 322/41 (VVI) uvedena nutnost zohlednit padesátimetrové ochranné pásmo definované zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích	Připomínka se akceptuje částečně. V ÚP je vyznačeno s orgánem životního prostředí dohodnuté ochranné pásmo lesa v šíři 30 m.
30998	Stanislava Prejzová	b) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) více než doposud řešena povinnost uplatňovat ochranná pásma v elektroenergetice (7 m od krajních vodičů u nadzemního vedení při napětí lKV do 35 kV včetně / 1 m po obou stranách krajního kabelu u podzemního vedení při napětí do 110 kV). Požadují, aby bylo vzhledem k deklarované finanční náročnosti nastíněno řešení (s.44 návrhu ÚP), specifikováno řešení otázky sklonu navrhaného zastavění BV3 a VVI a nutnosti zohlednit ochranná pásma (kdo uhradí, jak bude konkrétně řešeno).	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svému obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
30998	Stanislava Prejzová	c) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) zohledněna povinnost zachovávat v případě volného prostoru mezi domy vzdálenost 7 m, resp. 2 m od společných hranic pozemků a vzdálenost 3 m od okraje vozovky pokud se jedná o průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívané území)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svému obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
30998	Stanislava Prejzová	d) požadují, aby bylo v návrhu územního plánu specifikováno řešení napojení parcely č. 322/44 (BV3) na místní komunikaci v souladu se zákonným požadavkem napojení každého rodinného domu na zpevněnou pozemní komunikaci o šířce 2,5 končící nejdále 50 m od stavby. Na s. 46 ÚP je částečně nepravdivě konstatováno, že se lokalita nachází při stávající místní komunikaci - ve skutečnosti se jedná o částečně nezpevněnou nezkolaudovanou komunikaci (č. 322/38), která by ovšem v případě výstavby 3 domů nesplnila shora zmiňované zákonné požadavky. Navíc, v případě parcely č. 322/74 se jedná o ornou půdu, která i přes vnější znaky cesty v žádném případě nevyhovuje nárokům na místní komunikaci.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svému obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

30998	Stanislava Prejzová	e) požadují, aby byla v návrhu plánu zohledněna skutečnost, že v bezprostřední blízkosti parcel č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) existuje v současnosti vývod obecní dešťové kanalizace, která má značný dopad na kvalitu přístupové cesty (podmáčení, „čemé“ vypouštění splaškových vod) a tím i celé lokality, včetně plánovaných komunikací	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
30998	Stanislava Prejzová	f) požadují, aby byl v návrhu plánu specifikován způsob, jakým bude v lokalitě VV1 (obecní vybavenost) řešena v případě vybudování obecního domu/mateřské školy otázka dopravní obslužnosti a parkování. Jak vyplývá z výše řečeného, stávající částečně zpevněná komunikace je podmáčená v důsledku vývodu kanalizace pro dešťovou vodu. Rovněž komunikační síť, kterou by bylo možné se dostat k uvedené stavbě je kapacitně nedostatečná, přístup z hlavní komunikace procházející obcí je možný pouze přes úzké místní komunikace, které umožňují jízdu pouze v jednom směru bez možnosti vyhýbání vozidel. Komunikační síť ve stávající podobě by nezvládla provoz ve špičkách (např. v případě mateřské školy ráno při příchodu dětí, odpoledne při odchodu dětí)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
30998	Stanislava Prejzová	g) požadují, aby bylo v návrhu plánu řešeno znehodnocení nemovitostí sousedících s navrhovanými lokalitami BV3 a VVI a finanční kompenzace majitelům těchto nemovitostí. V současnosti jsou uvedené nemovitosti na konci obce v první řadě u lesa. Zastavěním lokalit BV3 a VVI budou uvedené nemovitosti odsunuty dovnitř zástavby, ztratí přímý kontakt s lesem, budou zatíženy zvýšenou dopravou (prach, hluk, exhalace atd.) a některé nemovitosti ztratí i část funkční využitelnosti (byly právě dispozičně řešeny s orientací na les). Tímto bezesporu dojde ke snížení hodnoty všech okolních nemovitostí	Připomínku nelze akceptovat. Předmět připomínky není předmětem řešení ÚP
30998	Stanislava Prejzová	h) požadují, aby bylo zdůvodněno zastavění lokalit BV3 a VVI s ohledem na to, že se z urbanistického hlediska jedná o jedinou část obce, kde zástavba plynule a přirozeně přechází do zalesněného území přes nezastavěné pozemky (louky)	Připomínku nelze akceptovat. Lokalita jsou prolukami na okraji zastavěného území obce. Z důvodu ochrany volné krajiny na jiných, více exponovaných místech, dává obec přednost zástavbě těchto proluk.

30998	Stanislava Prejzová	S ohledem na výše uvedené námitky a připomínky požadují, aby byla přehodnocena vhodnost lokality označené v ÚP jako „BV3“ a „VV1“ k zastavění. Zastavění lokality se jeví jako nevhodné a vedlo by ke značnému zvýšení celkového zatížení sousedních nemovitostí (hluk, prach, exhalace atd.), k významnému zhoršení kvality života a k finančnímu znehodnocení sousedních nemovitostí.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP stanovuje podmínky pro využití lokality VV1 tak, že nedojde k zatížení sousedních lokalit nad míru v zastavěném území obvyklou.
-------	------------------------	---	---

32391 32431	Lubomír Volšický Marta Volšická	a) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3), 322/47 a 322/41 (VVI) uvedena nutnost zohlednit padesátimetrové ochranné pásmo definované zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích	Připomínka se akceptuje částečně. V ÚP je vyznačeno s orgánem životního prostředí dohodnuté ochranné pásmo lesa v šíři 30 m.
32391 32431	Lubomír Volšický Marta Volšická	b) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) více než doposud řešena povinnost uplatňovat ochranná pásma v elektroenergetice (7 m od krajních vodičů u nadzemního vedení při napětí 1kV do 35 kV včetně / 1 m po obou stranách krajního kabelu u podzemního vedení při napětí do 110 kV). Požadují, aby bylo vzhledem k deklarované finanční náročnosti nastíněno řešení (s.44 návrhu ÚP), specifikováno řešení otázky skloubení navrhovaného zastavění BV3 a WI a nutnosti zohlednit ochranná pásma (kdo uhradí, jak bude konkrétně řešeno).	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
32391 32431	Lubomír Volšický Marta Volšická	c) požadují, aby byla v návrhu územního plánu ve spojitosti s parcelami č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (VVI) zohledněna povinnost zachovávat v případě volného prostoru mezi domy vzdálenost 7 m, resp. 2 m od společných hranic pozemků a vzdálenost 3 m od okraje vozovky pokud se jedná o průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností (vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívané území)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
32391 32431	Lubomír Volšický Marta Volšická	d) požadují, aby bylo v návrhu územního plánu specifikováno řešení napojení parcely č. 322/44 (BV3) na místní komunikaci v souladu se zákojným požadavkem napojení každého rodinného domu na zpevněnou pozemní komunikaci o šířce 2,5 končící nejdále 50 m od stavby. Na s. 46 ÚP je částečně nepravdivě konstatováno, že se lokalita nachází při stávající místní komunikaci - ve skutečnosti se jedná o částečně nezpevněnou komunikaci (Č. 322/38), která by ovšem v případě výstavby 3 domů nesplnila shora zmiňované zákonné požadavky. Navíc, v případě parcely č. 322/74 se jedná o ornou půdu, která i přes vnější znaky cesty v žádném případě nevyhovuje nárokům na místní komunikaci.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

32391 32431	Lubomír Volšický Marta Volšická	e) požadují, aby byla v návrhu plánu zohledněna skutečnost, že v bezprostřední blízkosti parcel č. 322/44 (BV3) a č. 322/41 (WI) existuje v současnosti vývod obecní dešťové kanalizace, která má značný dopad na kvalitu přístupové cesty (podmáčení a nelegální vypouštění splaškových vod) a tím i celé lokality, včetně plánovaných komunikací	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
32391 32431	Lubomír Volšický Marta Volšická	f) požadují, aby byl v návrhu plánu specifikován způsob, jakým bude v lokalitě WI (obecní vybavenost) řešena v případě vybudování obecního domu/materní školy otázka dopravní obslužnosti a parkování. Jak vyplývá z výše řečeného, stávající částečně zpevněná komunikace je podmáčená v důsledku vývodu kanalizace pro dešťovou vodu. Rovněž komunikační síť, kterou by bylo možné se dostat k uvedené stavbě je kapacitně nedostatečná, přístup z hlavní komunikace procházející obcí je možný pouze přes úzké místní komunikace, které umožňují jízdu pouze v jednom směru bez možnosti vyhýbání vozidel. Komunikační síť ve stávající podobě by nezvládla provoz ve špičkách (např. v případě mateřské školy ráno při příchodu dětí, odpoledne při odchodu dětí)	Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy a stanovuje podmínky pro jejich využití, nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.
32391 32431	Lubomír Volšický Marta Volšická	g) požadují, aby bylo v návrhu plánu řešeno znehodnocení nemovitostí sousedících s navrhovanými lokalitami BV3 a WI a fmanení kompenzace majitelům těchto nemovitostí. V současnosti jsou uvedené nemovitosti na konci obce v první řadě u lesa. Zastavěním lokalit BV3 a WI budou uvedené nemovitosti odsunuty dovnitř zástavby, ztratí přímý kontakt s lesem, budou zatíženy zvýšenou dopravou (prach, hluk, exhalace atd.) a některé nemovitosti ztratí i část funkční využitelnosti (byly právě dispozičně řešeny s orientací na les). Tímto bezesporu dojde ke snížení hodnoty všech okolních nemovitostí	Připomínku nelze akceptovat. Předmět připomínky není předmětem řešení ÚP
32391 32431	Lubomír Volšický Marta Volšická	h) požadují, aby bylo zdůvodněno zastavění lokalit BV3 a WI s ohledem na to, že se z urbanistického hlediska jedná o jedinou část obce, kde zástavba plynule a přirozeně přechází do zalesněného území přes nezastavěné pozemky (louky)	Připomínku nelze akceptovat. Lokality jsou prolukami na okraji zastavěného území obce. Z důvodu ochrany volné krajiny na jiných, více exponovaných místech, dává obec přednost zástavbě těchto proluk.

32391 32431	Lubomír Volšický Marta Volšická	Sohledem na výše uvedené námitky požadují, aby byla přehodnocena vhodnost lokality označené v ÚP „BV3“, která se jednoznačně jeví jako nevhodná pro další rozvoj, resp. navrhovanou výstavbu až 3 rodinných domů. Dále požadují, aby byla přehodnocena vhodnost lokality označené v ÚP „WI“, jejíž zastavění by vedlo ke značnému zvýšení celkového zatížení sousedních lokalit (hluk, prach), a tím i k významnému zhoršení kvality života tamtéž.	Připomínku nelze akceptovat. ÚP stanovuje podmínky pro využití lokality VV1 tak, že nedojde k zatížení sousedních lokalit nad míru v zastavěném území obvyklou.
----------------	---------------------------------------	---	---

31282	<p>JUDr. Václav Rampot (zmocněný zástupce veřejnosti)</p>	<p>Konstatuje se, že občané se neztotožňují s tím, že byly zastaveny veškeré práce na vypracování studie zástavby uvedené lokality, včetně územního plánu, který byl zpracován již v roce 2008, Ing. Arch. Dydovičem. V tomto smyslu jsou tímto v souladu se zákonem podány námítky a požaduje se, aby byly v souladu s právní úpravou a zákonem projednány.</p> <p>Občané konstatují, že výše uvedeným postupem úřadu a přijatým rozhodnutím ve vztahu k územnímu rozvoji obce byli dotčeni zejména vlastníci stávajících pozemků, aniž by jim bylo důvodně a věcně vysvětleno, proč k takovému kroku ze strany zastupitelstva obce Klokočná a odboru územního plánování a regionálního rozvoje MÚ Říčany dochází.</p> <p>poznávají, že případná výstavba a možnost rodinného bydlení, tedy rozšíření stávající zástavby v obci by i pro obec samotnou přineslo řadu významných faktorů, a to nejen ke stabilizaci a rozšíření počtu obyvatel, ale i bydlení pro mladou generaci, která v obci vyrůstá.</p> <p>Občané nezastávají názor stanoviska MÚ Říčany, že by se jednalo v případě rozšíření stávající zástavby obce o významný zásah do krajinného rázu. Dostupné posudky a stanoviska odborných pracovišť včetně zpracovaných studií vylučují tvrzení, že by se realizací jednalo o necitlivý zásah do životního prostředí.</p> <p>V souladu s výše uvedenými skutečnostmi požadují občané o přehodnocení stávajícího rozhodnutí orgánů Státní správy vztahující se k další zástavbě v obci Klokočná a požadují, aby se zahájily úkony k dokončení zastaveného územního plánu, a předložil nový návrh zadání územního plánu obce Klokočná. V tomto by měly být zohledněny připomínky občanů, tak jak jsou charakterizovány v obsahu tohoto podání.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat. Pořizování rozpracovaného návrhu ÚP (Dydovič, Krčmářová) bylo ukončeno a o pořízení nového ÚP rozhodnuto zastupitelstvem obce Klokočná dne 11.5.2011.</p> <p>Nový Návrh ÚP (Plicka) je zpracován na základě Zadání ÚP dle rozhodnutí zastupitelstva obce Klokočná ze dne 25.9.2012.</p> <p>Vysvětlení bylo a je dosud k dispozici na webových stránkách obce.</p> <p>Aniž by zastupitelstvo obce Klokočná své rozhodnutí změnilo, nelze zahájit úkony k dokončení zastaveného ÚP ani předložit nový návrh Zadání ÚP. V rámci vypořádání připomínek k návrhu územního plánu se nelze zabývat argumentací, která se týká jiného návrhu, jehož pořizování bylo rozhodnutím zastupitelstva ukončeno.</p>
-------	---	--	---

33477	Josef Šindelář	Jako vlastník zemědělské usedlosti č.p. 27 a pozemků v obci Klokočná podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č.183/2006 sb. následující připomínky k návrhu územního plánu obce; 1) Vlastním pozemek č.k.320/4, který je v ÚP označen jako BV, ale není zařazen do ploch zastavitelných jako sousední pozemky. Nesouhlasím s tím, že tento pozemek nebyl zařazen do ploch zastavitelných v tabulce na str.8.	Připomínka se akceptuje. Pozemek 320/4 tím, že je označen jako BV, již je zastavitelnou plochou.
33477	Josef Šindelář	2) Nesouhlasím s tím, že můj pozemek č.k.340/33 nebyl zařazen do ÚP jako pozemek pro výstavbu, ačkoliv jiné pozemky méně vhodné do plánu zařazeny byly.	Připomínku nelze akceptovat. Územní plán ve veřejném zájmu usiluje o ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území. ÚP využívá značné stávající rezervy pro výstavbu nových rodinných domů uvnitř hranice zastavěného území a doplňuje několik vhodných lokalit mimo dosud zastavěné území obce z hlediska ochrany volné krajiny. Celkem se jedná o asi 48 rodinných domů, což je přiměřený a reálný rozvoj v horizontu 20 až 25 let. Plochy pro výstavbu většího počtu rodinných domů obec nepotřebuje. Pozemek 340/33 se nachází v pohledově velmi exponované poloze při příjezdu do obce ze severovýchodu a jeho zástavba by byla nevhodným zásahem do volné krajiny, hodnoty krajinného rázu a obrazu obce Klokočná v krajině.
33477	Josef Šindelář	3) Nesouhlasím s tím, že můj pozemek č.k.54/27 nebyl do ÚP zařazen jako pozemek pro vybudování zemědělské usedlosti. Obec Klokočná je od svého počátku obcí zemědělskou, ale územní plán se touto skutečností vůbec nezabývá a neumožňuje vlastníkům zemědělských pozemků hospodařit se svým majetkem.	Připomínku nelze akceptovat. Pozemek 54/27 je označen jako plocha zemědělská. Je zde možné umístit stavbu pro zemědělství charakteru lehké odstranitelné stavby přístřešku pro zvířata, krmeliště nebo seníku.

33477	Josef Šindelář	<p>4) Nesouhlasím s tím, aby územní plán rozvíjel obec pod vedením VN, v ochranném pásmu lesa a na pozemcích zemědělsky obdělávaných. Tím vytváří podmínky pro následné dotace na dobudování infrastruktury, případně odstranění současných překážek. V obci existují daleko vhodnější pozemky pro rozvoj (např. č.k. 212/1, 212/2, 214/1) bezprostředně napojené na komunikace, elektřinu, vodovod a které ZEA Světice odmítlo obdělávat.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat. ÚP stanovuje podmínky rozvoje na základě komplexního pohledu na potřeby, možnosti a ochranu hodnot území. Usiluje především o udržení kvality původní historické struktury sídla zahušťováním a logickým doplňováním. Technické a administrativní problémy jsou řešitelné. Pozemky 212/1, 212/2 a 214/1 se nacházejí v pohledově velmi exponované poloze při příjezdu do obce z jihozápadu a jejich zástavba by byla nevhodným zásahem do volné krajiny, hodnoty krajinného rázu a obrazu obce Klokočná v krajině.</p>
-------	----------------	--	--

35409	R&K s.r.o. Miroslav Kukla Michaela Kuklová	<p>V návaznosti na veřejnou vyhlášku - oznámení ze dne 29. 4. 2013 ohledně zahájení projednání návrhu územního plánu Klokočná a společné jednání se schůzkou dotčených orgánů dne 15. 5. 2013 uplatňuji následující připomínku s žádostí o zařazení pare. č. 340/12, k. ú. Klokočná do zpracovaného územního plánu obce Klokočná s určením k bydlení v rodinných domech - venkovské.</p> <p>V předchozích zpracovaných vyhotoveních návrhu územního plánu byla parcela č. 340/12, k. ú. Klokočná (ve vlastnictví naší rodinné firmy) určena k zástavbě s výše specifikovaným určením, ať už se jednalo o návrh zpracovávaný v letech 1994 - 1995 vypracovaný Ing. arch. Klancem či v letech 2006 - 2010 ing. arch. Dydovičem, přičemž tento pozemek s tímto bezrozporovým určením byl novým vedením obce bezdůvodně vyřazen v rámci šikany vedené proti naší rodině z jeho strany.</p> <p>O zařazení do současně projednávaného návrhu územního plánu jsem požádal opět přípisem ze dne 5. 5. 2012, který příkládám.</p> <p>Bezodůvodnost vyřazení dlouhodobě do návrhu územního plánu zařazené pare č. 340/12, k. ú. Klokočná s určením k bydlení v rodinných domech - venkovské vyplývá ze skutečnosti, že zmíněná parcela bezprostředně sousedí se zastavěným územím obce a vede kolem ní obecní cesta (pare. č. 340/37, k. ú. Klokočná) s již položeným vodovodem a projektovanou kanalizací. Právě zajištění zlepšení sjízdnosti této přístupové cesty v dané souvislosti by znamenalo zároveň i zlepšení infrastruktury v obci. Účelovým nezařazením předmětné parcely do návrhu ÚP tak dojde k poškození Obce Klokočná a k rozporu s veřejným zájmem.</p> <p>Naše rodina žije a pracuje v obci Klokočná více než 100 roků a moji dnes již dospělí potomci mají zájem taktéž žít a pracovat v obci svých předků a v prostředí, které důvěrně znají.</p> <p>Mám za to, že by jim toto možností výstavby rodinných domů mělo být umožněno.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat.</p> <p>ÚP využívá značné stávající rezervy pro výstavbu nových rodinných domů uvnitř hranice zastavěného území a doplňuje několik vhodných lokalit mimo dosud zastavěné území obce.</p> <p>Celkem se jedná o asi 48 rodinných domů, což je přiměřený a reálný rozvoj v horizontu 20 až 25 let. Plochy pro výstavbu většího počtu rodinných domů obec nepotřebuje.</p> <p>Pozemek je odloučený od původní historické urbanistické struktury zastavěného území obce. Zástavba by byla nevhodným zásahem do volné krajiny.</p>
-------	---	--	--

34989	Polanecká Ivana	<p>1) Nesouhlasím v návrhu územního plánu obce Klokočná s doplněním polohopisu a návrhu zaměření a vybudování dopravní infrastruktury na pozemku č.329/10, Kat. území 666467 Klokočná, okres CZ0209, obec 513628 Klokočná, LV 296. Důvodem mé připomínky je zásah do mého vlastnického práva, zdravotní rizika (hluk, prašnost, znečištění ovzduší), porušení práva na soukromí, devastace pozemku, pokles ceny nemovitosti. Stávající obecní komunikace na pozemku č. 340/37, katastr Klokočná, vede jen několik desítek metrů od navrhované dopravní infrastruktury, viz přiložená mapa této části katastru. Existují i další jiné možnosti např. parcelní číslo 340/34 katastr, území Klokočná, než přes můj soukromý pozemek. Proto Vás žádám, aby byl tento návrh zrušen a pozemek č. 329/10, zakreslen pouze jako stavební.</p>	<p>Připomínka se akceptuje částečně.</p> <p>Doplněný polohopis projektantem se vypouští.</p> <p>Po pozemku p.č. 329/10 s ohledem na skutečný stav a dosavadní využití vede veřejně přístupná účelová komunikace.</p> <p>Stávající účelová komunikace slouží již více než třicet let jako náhrada za původní historickou cestu (pozemek parc. č. 340/17, k. ú. Klokočná), která již neexistuje, je součástí ZPF a požívá ochrany jako orná půda zařazená do II. stupně přednosti ochrany.</p> <p>Stávající účelová komunikace však neodpovídá svým charakterem a parametry významu a potřebám zajištění dopravní obslužnosti přilehlých pozemků a navazujícího území (plochy zemědělské, plochy rekreace – individuální rekreace, lokalita U Hole).</p> <p>Projektant navrhne plochu dopravní infrastruktury ve stopě stávající účelové komunikace tak, aby umožňovala vybudovat účelovou komunikaci s veřejným provozem, jež bude svým charakterem a parametry odpovídat zajištění dopravní obslužnosti přilehlých pozemků a navazujícího území a jež bude moci být navržena v souladu příslušným ustanovením ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací pro obousměrný provoz.</p> <p>Projektant prověřil existenci jiné možnosti a neshledal ji vhodnou.</p>
-------	--------------------	--	---

			<p>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny odborným a kvalifikovaným názorem zpracovatele ÚP v souladu se zákonem č. 350/2012 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhláškou 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a s úkoly a cíli územního plánování.</p> <p>Politika územního rozvoje - vládní dokument schválený roku 2008 - uvádí: "Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území."</p>
34989	Polanecká Ivana	2) Dále nesouhlasím se zakreslením cyklostezky přes pozemky pare. č. 329/10, 329/7, 329/8, 329/2 z důvodu že nikdy nebyl dán souhlas majitelů těchto pozemků s jejím vybudováním. Tato cyklotrasa vede již na sousedním pozemku č. 343/1. Zde zřejmě došlo k chybě zadání ÚP, proto žádám opravu návrhu ÚP.	<p>Připomínku nelze akceptovat.</p> <p>Projektant převzal trasování cyklostezky z územně analytických podkladů.</p>

34989	Polanecká Ivana	<p>3) Nesouhlasím v návrhu územního plánu obce Klokočná, že na pozemcích pare. č. 329/5 a 329/10, kat. úz. Klokočná 666467, obec 513628 Klokočná, LV 296, které jsou v mém vlastnictví, s určením a zakreslením v návrhu ÚP jako pozemky určené k rekreaci. Tyto pozemky jsou určeny jako stavební, tedy k budoucí výstavbě. Žádám o opravu tohoto určení. V příloze Vám zasílám potvrzení Stavebního úřadu Říčany o charakteru těchto parcel.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat. Pozemky 329/5 a 329/10 náleží k chatové zástavbě odloučené od původní historické urbanistické struktury zastavěného území obce.</p> <p>V době vydání zmiňovaného vyjádření SÚ neměla obec platný územní plán (bylo pouze vymezeno zastavěné území samostatným postupem), nebyly tedy stanoveny jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití, a proto nebylo správné hovořit o konkrétním určení pozemku. Návrh ÚP stanovuje pro lokalitu využití k rekreaci, což odpovídá skutečnému stavu využití území, vhodnému i do budoucna.</p>
-------	--------------------	--	--

35841	Občanská iniciativa, Čech, Moravy a Slezka	<p>Přesto, že jsme 18. května 2012 dávali dle našeho názoru opodstatněné připomínky k Zadání územního plánu obce Klokočná, nejenom, že nebyly vzaty v úvahu, ale nebyly vůbec, s možností kóhfrontáce tvůrců, vedení obce a nás občanů, nikde takto projednány. Jediná informace, která na zasedání zastupitelstva proběhla, byla, že bylo dodáno 18 připomínek a že všechny až na dvě, byly vzaty v potaz a do ÚP zapracovány. Toto se však nezakládá na pravdě, protože můžeme doložit, že naše připomínky i připomínky některých dalších občanů, nebyly vůbec zohledněny a reakce na ně se nikdo z nás ani nedozvěděl. Jsme názoru, že nejenom odbor územního plánování a regionálního rozvoje MěÚ Říčany, ale i následně krajské hejtmánství při řešení naší stížnosti, odvedli velmi nekvalitní práci, k obsahu stížnosti se v podstatě nevyjádřili a konkrétním závěrům a stanoviskům se naprosto vyhnuli. (Pokládáme to za hrubé porušení zásad při tvorbě ÚP i při řešení stížnosti OS SK Klokočná.)</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat. K návrhu Zadání ÚP bylo podáno od občanů, společností a organizací působících v k. ú. Klokočná 19 připomínek, z toho bylo 17 připomínek (16 podatelů) žádosti o zařazení konkrétních pozemků do zastavitelných ploch a 2 připomínky jiného charakteru. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vzal v úvahu podané požadavky a připomínky dotčených orgánů, sousedních obcí a krajského úřadu. Podle § 47 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se v návrhu zadání stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu. Požadavkům na začlenění konkrétních pozemků do zastavitelných ploch nebylo možno v této fázi vyhovět, protože byly vzhledem k obsahu návrhu zadání příliš konkrétní. Pořizovatel se v souladu se zákonem zabýval všemi včas došlými připomínkami, následně upravil návrh zadání a 12.9.2012 jej předal ke schválení zastupitelstvu obce Klokočná.</p>
-------	--	--	---

	<p>Současně předkládaný Návrh ÚP je ve své podstatě obkreslení hranic zastavěného území obce, vymezené v minulém období vyhláškou MěÚ Říčany. K tomu je přidáno cca třicet "nových" pozemků, většinou zakreslených v zastavěném území. Jsou tedy jako součást zastavěného území již dávno stavebními parcelami.</p> <p>Z dostupných materiálů lze jen těžko stanovit částku, kolik tento „nový“ návrh územního plánu Klokočná stál peněz. Jako nejpravděpodobnější se jeví částka okolo 450 tis. Jenom pro srovnání - ÚP připravený minulými zastupitelstvy až do fáze konečného projednání připomínek k Návrhu s dotčenými orgány, stál pouze 150 tis. Kč (konečná částka včetně dodání v papírové i digitální podobě ÚP)</p> <p>Zde je zářející, že pracoviště, které je přímo zodpovědné za tvorbu ÚP - je pořizovatelem a garantem, i nadřízený orgán, který by měl v tomto směru garantovat účelně vynakládání financí - přehlíží tyto skutečnosti a dle výše uvedeného lze domýšlet, že takový přístup a konání přímo podporuje. Navíc, jsou tímto odborným pracovištěm podávány v souvislosti s projednáváním Návrhu územního plánu Klokočná, záměrně nedokonalé a nepravdivé informace.</p> <p>Za stěžejní, z hlediska obsahu a pojetí Návrhu, (jak jsme již uvedli v nerespektovaných připomínkách k Návrhu zadání, i ve stížnosti předané ÚR Říčany i ÚR krajského hejtmantství na postup při jeho tvorbě), považujeme naprosto nerespektování základních potřeb občanů. Tj., že děti, které zde vyrostou a budou chtít své vlastní bydlení - nebudou moci toto realizovat. Územní plán vytváří spíše podmínky pro příchod nových obyvatel, není ani náznak záměru a potřeby rozvoje rodin domorodců na vlastních pozemcích.</p> <p>ÚP s tím absolutně nepočítá = naprosto nerespektuje tuto jednu ze základních potřeb obyvatel obce. Udržení rodiny pohromadě - možnost pomoci starých rodičů při opatrování a výchově dětí a naopak pomoc rodičům a prarodičům ve stáří, společná starostlivost o pozemky a nemovitosti, o domácí zvířata, společné obdělávání zahrad a polí apod. Absolutně nerespektuje skutečnost, že se jedná o vesnici - tedy vesnický způsob bydlení a života - společná rodina, majetek, obživa, výchova potomků, pomoc ve stáří apod.)</p> <p>Rozvoj obce v tomto smyslu - O</p> <p>Skutečností je i to, že tímto pojetím ÚP se do stejné situace jako starousedlíci dostanou i přistěhovaní občané. Přitom nárůst obyvatel obce přímo volá po takovém přístupu k územnímu plánu obce.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat.</p> <p>ÚP využívá značné stávající rezervy pro výstavbu nových rodinných domů uvnitř hranice zastavěného území a doplňuje několik vhodných lokalit mimo dosud zastavěné území obce. Celkem se jedná o asi 48 rodinných domů, což je přiměřený a reálný rozvoj v horizontu 20 až 25 let. Plochy pro výstavbu většího počtu rodinných domů obec nepotřebuje.</p> <p>Další zastavitelné plochy lze vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.</p> <p>Pořizovatel poskytl aktuální dostupné informace, které měl k dispozici.</p>
--	---	---

	<p>Několik statistických údajů pro potvrzení oprávněnosti této připomínky: K 30.6.2005 bylo trvale hlášeno necelých 200 obyvatel (asi 195-7) K 1.lednu 2010 bylo k trvalému pobytu hlášeno celkem - 203 obyvatel</p> <p>K 31.8.2010 bylo trvale hlášeno už - 214 obyvatel V tomto nárůstu je průměrně 20 - 25% dětí</p> <p>K 24.9.2013 je podle údajů uvedených na webových stránkách obce, současný stav 240 obyvatel obce</p> <p>To jest nárůst obyvatel za poslední tři roky o 36 obyvatel!! Znamená to, že počet obyvatel obce Klokočná má vysoce rostoucí trend! V Návrhu ÚP str.46 písmeno D, je pravděpodobně záměrně uveden nepravdivý údaj počtu obyvatel - necelých 200 obyvatel - patrně s cílem podpořit problematickou filozofii Návrhu, i záměru neumožnit další rozvoj obce. Opět zde platí asi 20-25% podíl dětí na tomto nárůstu.</p> <p>Z uvedených faktů lze odvodit, že při stávajícím trendu nárůstu obyvatel - tj. 12 ročně - i když ve skutečnosti má vzrůstající trend - by za dvacet let, tj. v roce 2033 - počet obyvatel obce mohl narůst až na dvojnásobek stávajícího stavu. Za toto období, pokud by k tomu ÚP vytvořil podmínky, by zde mohlo vzniknout a samostatně se zabydlet cca 40 nových rodin z obyvatel- dorostlých dětí (= možný nárůst nových občanů o 120 -150 počítaje rodinu se dvěma dětmi) A jak ukazuje minulý vývoj, mezi nově přibývajícími obyvateli budou i děti - teda perspektivně další adepti na zakládání vlastních rodin a usazení se ve své obci.</p> <p>Rekapitulace - při stávajícím trendu růstu obyvatel Možný nárůst nových obyvatel do 2033 více než 200 obyvatel Možný vznik rodin z dorostlých dětí 120 -150 za předpokladu možnosti výstavby vlastních domků</p> <p>Takovými skutečnostmi jejich důsledky a vytváření odpovídajících podmínek, se Návrh ÚP ani okrajově nedotýká, jinými slovy vůbec se jimi nezabývá. Spíše svým pojetím brání jakémukoliv rozvoji obce.</p>	<p>Připomínka se v bodě počtu obyvatel akceptuje. V Návrhu je omylem uveden nesprávný údaj.</p> <p>Připomínku nelze akceptovat. Ze stávajícího trendu nárůstu počtu obyvatel obce nelze odvozovat potřebnost a veřejný zájem na kvantitativním růstu obce. Značné stávající rezervy pro výstavbu nových rodinných domů uvnitř hranice zastavěného území a několik vhodných lokalit mimo dosud zastavěné území obce umožňují výstavbu asi 48 rodinných domů , což je v horizontu 20 až 25 let přiměřený a reálný rozvoj. Možný nárůst počtu obyvatel odpovídá výpočtu v připomínce.</p>
--	--	--

		<p>1. Tvůrci a předkladatelé Návrhu ÚP se vůbec nezaobírají možným trendem vývoje společnosti, který přivede občany - a to ve značné míře i v obci Klokočná - k dříve uplatňovanému způsobu života; vlastníci malých pozemků (t. zv. Kozičkáři) obhospodařovali a plně využívali své pozemky k obživě a to tak, že jeden člen rodiny měl normální zaměstnání a druhý se staral o tento pozemek, včetně na něm chovaných domácích zvířat.</p>	<p>Přípomínka se akceptuje. ÚP zmiňovaný způsob života umožňuje. Na plochách zemědělských je možné umisťovat stavby pro zemědělství charakteru lehké odstranitelné stavby přístřešku pro zvířata, krmeliště nebo seníku. Na plochách smíšených obytných - bydlení venkovské je možné umisťovat stavby doplňkové související s hlavním využitím plochy tj. s venkovským bydlením.</p>
		<p>2. V návaznosti na předchozí bod už vůbec ÚP nepočítá a nevytváří potřebné podmínky k tomu, aby bylo možno zemědělské i ovocnářské produkty a produkty chovu domácího zvířectva realizovat se záměrem prodeje a tedy i výdělkem.</p> <p>Vůbec nejsou vytvářeny podmínky pro vytváření pracovních příležitostí v místě. Vytváří spíše podmínky a předpoklady, aby obec byla pro většinu obyvatel pouze noclehárnou. Vůbec se nepočítá s možností zemědělské zástavby v obci a tím k možnosti realizace výše uvedeného. Jde spíše o městskou zástavbu s podtextem venkovského bydlení. Totéž platí i o vytváření podmínek pro podnikání mimo zemědělství - v řemeslech - ať již jako SVOČ, malý nebo střední podnikatel.</p> <p>Takto pojatý ÚP zakonzervováá obec zhruba na současném stavu, bez reálných možností rozvoje. Očekávaný výsledek takového přístupu je velice alarmující - za 20-30 let by skladba občanů obce byla v drtivé části od 60 let výše. Tedy obec by vymírala.</p>	<p>Přípomínka se akceptuje. ÚP zmiňovaný způsob života umožňuje. Na plochách zemědělských je možné umisťovat stavby pro zemědělství charakteru lehké odstranitelné stavby přístřešku pro zvířata, krmeliště nebo seníku. Na plochách smíšených obytných - bydlení venkovské je možné umisťovat stavby doplňkové související s hlavním využitím plochy tj. s venkovským bydlením.</p>

	<p>Všechny výše uvedené skutečnosti nás vedou k otázce, pro koho a komu poslouží takto pojatý územní plán-</p> <p>V první řadě je to - pokud jsou naše informace dobré - překvapivě velká odměna „tvůrcům“ tohoto nového ÚP a z našeho pohledu doslova mrhání s finančními prostředky.</p> <p>Za druhé se velice vehementně a nově - ale pravděpodobně úmyslně nejasně - řeší blíže neoznačená lokalita posledních pozemků ve směru na Svojetice, kde nabýváme přesvědčení, že jde doslova o „zneužití“ ÚP k šikanování obyvatel v této části, když se dosud legální cestou nepodařilo prokázat existenci, nutnost a nenahraditelnost paní starostkou smyšlené veřejně prospěšné účelové komunikace. Nehorázný - i když ne překvapivý - je postoj odboru územního plánování a regionálního rozvoje MěÚ Říčany jako pořizovatele a garanta za ÚP, který v této souvislosti podává občanům záměrně zkreslující a nepravdivé informace.</p> <p>Toto pokládáme za obrovský prohřešek při podávání informací ze strany odboru ÚR a o tichou pomoc při snaze o zneužití ÚP k vyřešení problému. A to v neprospěch majitelů pozemků a nemovitostí v uvedené lokalitě.</p> <p>Konkrétně jsou to texty ani jinde nevysvětlené fialové čáry přes tyto pozemky. Tyto nekonkretizované „malůvky“, bez textového vysvětlení a „tabulkového“ zařazení, požadujeme z Návrhu ÚP vypustit.</p>	<p>Přípomínka se akceptuje částečně</p> <p>Pořizovatel poskytl aktuální dostupné informace, které měl k dispozici.</p> <p>Doplňný polohopis projektantem se vypouští.</p> <p>Po dotčených pozemcích s ohledem na skutečný stav a dosavadní využití vede veřejně přístupná účelová komunikace.</p> <p>Stávající účelová komunikace slouží již více než třicet let jako náhrada za původní historickou cestu (pozemek parc. č. 340/17, k. ú. Klokočná), která již neexistuje, je součástí ZPF a požívá ochrany jako orná půda zařazená do II. stupně přednosti ochrany.</p> <p>Stávající účelová komunikace však neodpovídá svým charakterem a parametry významu a potřebám zajištění dopravní obslužnosti přilehlých pozemků a navazujícího území (plochy zemědělské, plochy rekreace – individuální rekreace, lokalita U Hole).</p> <p>Projektant navrhne plochu dopravní infrastruktury ve stopě stávající účelové komunikace tak, aby umožňovala vybudovat účelovou komunikaci s veřejným provozem, jež bude svým charakterem a parametry odpovídat zajištění dopravní obslužnosti přilehlých pozemků a navazujícího území a jež bude moci být navržena v souladu příslušným ustanovením ČSN 73 6110</p> <p>Projektování místních komunikací pro obousměrný provoz.</p> <p>Projektant prověřil existenci jiné možnosti a neshledal ji vhodnou.</p>
--	--	---

			<p>Politika územního rozvoje - vládní dokument schválený roku 2008 - uvádí: "Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území."</p> <p>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny odborným a kvalifikovaným názorem zpracovatele ÚP v souladu se zákonem č. 350/2012 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhláškou 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a s úkoly a cíli územního plánování.</p>
		<p>Za třetí se domníváme, že zařazení pozemků do Návrhu územního plánu Klokočná, jako nových stavebních parcel, patrně ovlivnila i ta skutečnost, že do ÚP jsou zařazeny pozemky rodiny členky zastupitelstva Lenky Javůrkové, když o koupi jednoho z nich projevila živý zájem sama paní starostka!!</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat. Pozemky, kterých se připomínka může týkat, nebyly do zastavitelných ploch ÚP zařazeny, nýbrž již byly součástí zastavěného území obce od roku 2007.</p>
		<p>Za čtvrtě - pozemky, které jsou „volné“ v zastavěném území jsou v drtivé většině občanů, kteří pozemky jako stavební parcely neprodají, nebo je mají pro event. výstavbu pro své rodinné příslušníky. Přesto je to hlavní důvod, proč ÚP nepočítá se začleněním nových pozemků i navazujících na stávající zastavěné území!</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat. ÚP vymezuje plochy, nezabývá se vlastnickými vztahy a úmysly vlastníků jednotlivých pozemků.</p>

		<p>Za páté - nespokojenost s pojetím a obsahem ÚP, a postupem při jeho tvorbě a schvalování, vyjádřilo 44 trvale žijících občanů ve společné <i>Námitce ke koncepci Územního plánu obce Klokočná</i>. V této námitce vyjádřili i jednoznačně nesouhlas s neodůvodněným ukončením tvorby ÚP, který připravovala minulá zastupitelstva.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat. Pořizování rozpracovaného ÚP (Dydovič, Krčmářová) bylo ukončeno a o pořízení nového ÚP rozhodnuto zastupitelstvem obce Klokočná dne 11.5.2011. Nový Návrh ÚP (Plicka) je zpracován na základě Zadání ÚP dle rozhodnutí zastupitelstva obce Klokočná ze dne 25.9.2012. Vysvětlení bylo a je dosud k dispozici na webových stránkách obce.</p>
		<p>Za šesté - jsme přesvědčeni, že dle našeho názoru špatné pojetí návrhu územního plánu Klokočná vychází z naprosté neznalosti podstaty života na vesnici a skutečných potřeb a představ jejich obyvatel. Je to pochopitelné, když tři ze současného vedení zastupitelstva obce, se k trvalému pobytu přihlásili pouze několik málo měsíců před volbami, jeden dokonce v den voleb! Navíc soustavně odmítali o těchto otázkách s občany otevřeně diskutovat - odmítli i písemný požadavek otevřené diskuze na téma ÚP na zastupitelstvu.</p> <p>Současný Návrh územního plánu Klokočná je již ve svém pojetí špatný, občanům ani rozvoji obce jako takové neprospěšný. V některých pasážích, jak je výše uvedeno, je nekonkrétní a úmyslně zamlžuje podstatu navrhovaného. Požadujeme takto pojatý a předložený Návrh územního plánu Klokočná přepracovat, a to jak v duchu našich připomínek, tak i s ohledem na ostatní vážné připomínky občanů Klokočné</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat. Z hlediska pořizovatele jsou dosavadní kroky zastupitelstva (dosud bylo schváleno zadání) v souladu se stavebním zákonem.</p>

29933	Ing. Eva Klírová Ing. Jiří Klír	<p>1) Na hlavním výkresu ÚP je označen pozemek p.č. 340/13 jako místní komunikace (dle barevného označení v legendě). Tomu tak nikdy nebylo a není.</p> <p>a) Jedná se od počátku o zbytkový pozemek při dělení původního pozemku p.č. 315 PK k.ú. Klokočná. Od jeho vzniku byl tento soukromý pozemek zainvestován a používán námi – vlastníky jako soukromá skladovací a parkovací plocha, plocha ke vsaku dešťové vody a pro skládku sněhu z přilehlé účelové komunikace (již po dobu 20 let).</p> <p>b) Tento pozemek nevykazuje a ani nikdy nevykazoval žádné znaky místní a ani účelové komunikace dle zákona. Terén a zemina jsou (ornice) jsou ve stavu jako na původním pozemku p.č. 315, nikdy jako komunikace nebyl používán</p> <p>c) Samosprávou obce Klokočná (dále je „Obec“) ani jiným správním orgánem nebylo vedeno za dobu 20 let žádné právoplatné správní řízení o zařazení tohoto pozemku jako místní komunikace. Není v evidenci místních komunikací, v plánu údržby komunikací, investic a pod.)</p> <p>d) Při převodu původně našeho majetku p.č. 340/6 na současného vlastníka neexistuje žádná smlouva ani věcné břemeno o přístupu na pozemek 340/6 přes pozemek p.č. 340/13.</p> <p>e) Přístup a komunikační napojení vlastníka pozemku p.č. 340/6 (BV 14) je možné zřídit podél severovýchodní hranice pozemku p.č. 340/7 přes pozemky p.č. 340/1, 325/2 a 340/26 (kopírovat východní hranici zastavitelného území), které čítají několik ha a jsou ve vlatnictví téhož vlastníka jako u pozemku p.č. 340/6. Tento vlastník má navíc již elektrickou přípojku včetně rozvaděče (el. „Antoníček“) instalovanou právě na této východní hranici a rozvodné závody vyžadují ke svému zařízení též přístup.</p>	<p>Připomínka se akceptuje. ÚP neřeší zařazení komunikací. Plocha bude označena jako stabilizovaná obytná.</p>
-------	------------------------------------	--	---

29933	Ing. Eva Klířová Ing. Jiří Klír	<p>2) Soubor pozemků p.č. 340/8, 18, 19, 20 a 21 PK k.ú. Klokočná není a nikdy nebyl místní komunikací, jak je vyznačeno na hlavním výkresu ÚP.</p> <p>a) Tento soubor vykazuje naopak všechny znaky veřejně prospěšné účelové komunikace (dále jen „VÚPK“) vzhledem ke značné komplikovanosti vlastnických vztahů a správního řízení při jejím vzniku (parcelace v roce 1993) mohla vzniknout pouze ze zákona. (Dopravní obslužnost vzniklých parcel pro výstavbu RD). Takto komplikovaná kombinace právních vztahů a správních řízení v případě vzniku (nevzniku) této komunikace nemá oporu ani v současné judikatuře.</p> <p>b) Tato komunikace nemohla vzniknout ani jako stavba pro zásadní neshody s původním vlastníkem pozemku o výměře 36 m², jež je součástí výše uvedeného souboru pozemků a bez jehož souhlasu stavba v době vzniku komunikace nemohla být povolena (dnes nově vzniklý p.p.č. 340/20 PK).</p> <p>c) Veškerá rozhodnutí příslušných správních úřadů (stavební úřad, Obec, apod.) z posledních několika let vycházela právě z tohoto institutu VÚPK.</p> <p>d) Místní komunikace nemůže být v soukromém vlastnictví a tato účelová komunikace včetně pozemků je v soukromém vlastnictví několika vlastníků již 20 let.</p> <p>e) Tato komunikace není v evidenci majetku Obce ani v plánu údržby. Údržbu a dopravní obslužnost v létě i zimě zajišťuje na vlastní náklady soukromý vlastník této komunikace.</p> <p>f) Tato účelová komunikace nemá žádné rozměry, nevede v celé šíři výše uvedeného souboru pozemků</p> <p>g) Nebylo vedeno žádné právoplatné správní řízení o zařazení tohoto souboru pozemků jako místní komunikace a Obec jej ani v evidenci místních komunikací nemá (plán údržby koimunikací, investic apod.) Při parcelaci v roce 1993 Obec odmítla tyto pozemky, jak zainvestovat, převzít pod svou správu a do evidence svého majetku.</p>	<p>Připomínka se akceptuje částečně. Plocha bude označena jako stabilizovaná obytná.</p>
-------	------------------------------------	---	---

	<p>Obec se od jakých koli investic, následné údržby a převodu přístupových komunikací do jejich vlastnictví distancovala a požadovala tyto činnosti na nás soukromých vlastnících. Též všichni vlastníci sousedních pozemků s výše popsanou komunikací se odmítli podílet na jejím vzniku a financování a neměli v té době o přístupy žádný zájem (vyjma vlastníků 4 RD, kterým byly parcely s přístupy prodány námi níže podepsanými). Tento právní stav trvá téměř 20 let a vznikl za zcela odlišného rozhodování vedení Obce, které od počátku vzniku této komunikace ji označovalo jako „soukromou cestu“. Účelem bylo napojení vlastních soukromých pozemků na Místní obecní komunikaci.</p> <p>Z výše uvedených důvodů žádáme o opravu označení „místní komunikace“ uvedených pozemků dle skutečného, výše popsaného, stavu, tj. VPÚK – Veřejně prospěšná účelová komunikace, jak je v několika desítkách rozhodnutí správních úřadů (povolování staveb apod.) z posledních let pojmána. V opačném případě by došlo k nezákonným změnám právních vztahů, k retroaktivě předchozích správních rozhodnutí a k brutálnímu znehodnocení vysokých soukromých investic a vlastnických práv s příslušnými následky.</p>	
--	--	--